



Wissenswertes zur **Corona-Impfung**

Inhalt

| | |
|---|----|
| Ist der neue Impfstoff sicher? | 4 |
| Risiken und Nebenwirkungen | 6 |
| Informationen der Hersteller | 8 |
| Ein Fachmann erklärt | 10 |
| Immunität | 12 |
| Wer sollte sich impfen lassen? | 13 |
| Wie gut kann uns eine Impfung überhaupt schützen? | 14 |
| Wie hoch ist das Risiko? | 16 |
| Aktualisierungen März 2021 | 19 |
| Wie gefährlich ist SARS-CoV-2?..... | 20 |
| „Infiziert“ – aber völlig gesund! | 22 |
| Der PCR-Test | 23 |
| Die Anzahl der Zyklen | 24 |
| Gefahren richtig einschätzen | 25 |
| Zahlen bewerten! | 26 |
| 2020 verlief milder als 2019 | 27 |
| Welche Sterbefälle wurden gezählt? | 28 |
| Eine gefährliche Seuche? | 29 |
| Herdenimmunität | 30 |
| Mit dem Virus leben | 31 |
| Ein starkes Immunsystem | 32 |
| ANHANG – Zahlen, Daten, Fakten..... | 33 |
| Schlussworte..... | 44 |

Soll ich mich impfen lassen?

Die Bundesregierung hat am **27.12.2020** mit einer breit angelegten Impfkampagne begonnen. Man will möglichst viele Menschen in Deutschland impfen.

Während viele Menschen große Hoffnung auf den neuen Impfstoff setzen, haben andere Sorgen und Zweifel in Bezug auf die Sicherheit und Zuverlässigkeit der Impfstoffe.

Mit der vorliegenden Broschüre möchten wir deshalb sachlich und ausgewogen informieren, damit jeder Bürger die Möglichkeit für eine gut durchdachte Impfentscheidung bekommt.

Wir wünschen Ihnen alles Gute und Gottes Segen,
das Herausgeber-Team



Ist der neue Impfstoff sicher?

Laut WHO befinden sich mehr als 200 Impfstoff-Kandidaten in der Entwicklung, die auf unterschiedlichen Wirkprinzipien beruhen (z.B. DNA, mRNA oder Vektor-Impfstoffe). Von diesen werden aktuell 51 in klinischen Studien an Menschen untersucht; mehr als 10 Impfstoff-Kandidaten befinden sich in oder kurz vor Beginn von Phase-3-Studien. Drei Hersteller haben die Notfall-Zulassung bereits bei der Europäischen Arzneimittelbehörde (EMA) beantragt. Der mRNA-Impfstoff von Pfizer/BioNTech wurde im Dezember bereits in Deutschland zugelassen; der von Moderna Anfang Januar und wenige Tage später auch der von AstraZeneca. Am 15. März 2021 wurden Impfungen mit dem AstraZeneca Impfstoff kurzzeitig von der EMA wegen Thrombose-Risiko gestoppt, aber bereits nach wenigen Tagen wieder aufgenommen.

Coronavirus Impfstoff-Kandidaten

| Hersteller | Land | Impfstoff | Impfstoff-Typ | Status |
|------------------------|-----------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------------------|
| BioNTech / Pfizer | Deutschland/ USA | BNT162b2 (Comirnaty) | mRNA | bedingte EU-Zulassung erteilt |
| Moderna | USA | m-RNA-1273 | mRNA | bedingte EU-Zulassung erteilt |
| Oxford/ AstraZeneca | Großbritannien/ Schweden | ChAdOx1 (AZD1222) | Vektor | bedingte EU-Zulassung erteilt |
| Johnson & John- son | USA | Ad26.COV2.S | Vektor | EU-Zulassung beantragt |
| Curevac/Bayer | Deutschland | CVnCoV | mRNA | Klinische Stu- dien (Phase III) |
| Gamaleja-Institut | Russland | Sputnik V | Vektor | Notzulassung in Russland |
| Sinovia/Sino- pharm | China | CoronaVac | Inaktiviertes Virus | Notzulassung in China |

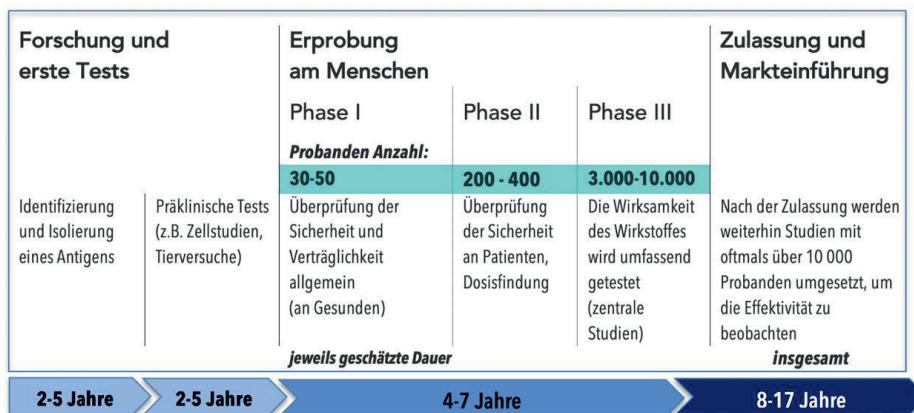
Die Bundesregierung hatte bereits im Voraus jede Menge Impfdosen bestellt: 85,8 Millionen von BioNTech/Pfizer – 50,5 Millionen von Moderna – 56,2 Millionen Dosen von AstraZeneca und weitere 37,25 Millionen der Firma Johnson & Johnson.

Ordnungsgemäß dauert die Entwicklung eines neuen Impfstoffes zwischen 8 und 17 Jahren. Nun hat man dieses gründliche Verfahren extrem verkürzt und eine „bedingte Zulassung“¹ ermöglicht. Aber kann ein Impfstoff bei einer derart verkürzten Schnell-Entwicklung überhaupt sicher sein? Das ist die große Frage, bei deren Beantwortung viele Wissenschaftler sehr unsicher sind, weil einfach zu wenig Daten vorliegen.

Vom Antigen zum Impfstoff

Idealer Ablauf in der Entwicklung eines neuen Arzneimittels/Impfstoffes. Experten arbeiten daran, dass ein Impfstoff gegen Covid-19 deutlich früher bereitsteht.

alle Angaben variieren je nach Arzneimittel/Impfstoff (z.B. neu oder verbessert)



Quelle: Wiedermann-Schmidt, Kinster, Tucek, ÖÄZ, Science Media Center

¹) https://ec.europa.eu/germany/news/20201222-impfstoff-zulassung_de

Risiken und Nebenwirkungen

„Die Langzeit-Nebenwirkungen kann naturgemäß noch niemand beurteilen.“

Prof. Dr. Ludwig, der Chef der Arzneimittelkommission.

Der Vorsitzende der Arzneimittelkommission der Deutschen Ärzteschaft, Prof. Wolf-Dieter Ludwig, kritisiert in einem Interview („Welt“ 5.12.2020)²⁾ die Studienlage bei den Impfstoffen von BioNTech und Moderna, und würde sich deswegen derzeit nicht gegen COVID-19 impfen lassen.



„Ich gehöre zwar schon zur Risikogruppe, was mein Alter betrifft. Aber ich warte mit einer Impfung ab, bis die Ergebnisse der klinischen Studien publiziert sind.“

Als „sehr häufige“ Nebenwirkungen werden im Briefing-Document der FDA³ für den Impfstoff von BioNTech/Pfizer⁴ folgende Zahlen angegeben:

- Reaktionen an der Injektionsstelle (84,1 %),
- Müdigkeit (62,9 %),
- Kopfschmerzen (55,1 %),
- Muskelschmerzen (38,3 %),
- Schüttelfrost (31,9 %),
- Gelenkschmerzen (23,6 %)
- Fieber (14,2 %)

All diese Nebenwirkungen treten bei dem Pfizer-Impfstoff allerdings erst nach der zweiten Impfung auf. In Deutschland wird man deshalb frühestens Ende Januar erstmalig von schweren Nebenwirkungen hören.

2) <https://www.welt.de/politik/deutschland/plus221714088/Corona-Wissen-derzeit-nicht-wie-Impfstoff-bei-Risikopatienten-wirkt.html>

3) <https://www.fda.gov/media/144245/download> S.6

4) https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/2020/20201221150522/anx_150522_de.pdf

Wenn man bedenkt, dass deutschlandweit ein Impfstoff zum Einsatz kommt, der in nur 9 Monaten entwickelt wurde und bei dem wesentliche Daten noch fehlen, kann man sich ernsthaft die Frage stellen: Wird hier nicht eine breite Masse von Menschen zu Testzwecken mißbraucht? Dass wesentliche Daten noch fehlen, gab Virologe Prof. Stephan Becker im „heute journal“ ganz offen zu.⁵



Man begründet diese extrem beschleunigte Zulassung mit der außerordentlichen Dringlichkeit der Lage und hofft einfach, dass nicht allzu viel schiefgehen wird – aber wissen kann das niemand.

Die Aussage von Bundesforschungsministerin Anja Karliczek (CDU), der Impfstoff sei sicher und niemand müsse sich Sorgen machen, sieht Prof. Ludwig äußerst kritisch. Beim derzeitigen Wissensstand sei ein solcher Satz „**unüberlegt**“ und „**fahrlässig**“.²

Bei allen drei Impfstoffen (Pfizer, Moderna, AstraZeneca) sind die Nebenwirkungen beträchtlich, die Langzeitschäden unerforscht und „*die Dauer der Schutzwirkung des Impfstoffs ist nicht bekannt, da sie noch im Rahmen laufender klinischer Studien ermittelt wird!*“⁶

5) <https://www.zdf.de/nachrichten/heute-journal/problem-nebenwirkungen-100.html>

6) https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_de.pdf

Informationen der Hersteller

Alle nachfolgenden Informationen über die Impfstoffe haben wir den Arzneimittel-Informationsblättern der Hersteller entnommen.

PFIZER/BIONTECH⁷

Eine Dosis (0,3 ml) enthält 30 Mikrogramm COVID-19-mRNA-Impfstoff (eingebettet in Lipid-Nanopartikel). Einzelsträngige, 5'-gekappte Boten-RNA (mRNA), die unter Verwendung einer zellfreien in-vitro-Transkription aus den entsprechenden DNA-Vorlagen hergestellt wird und das virale Spike (S)-Protein von SARS-CoV-2 kodiert.

Phase III - Studien wurden mit zwei Gruppen von jeweils ca. 21.700 Probanden gemacht. Die häufigsten Nebenwirkungen hatten wir auf bereits S. 6 aufgelistet. Die Dauer der Schutzwirkung des Impfstoffs ist nicht bekannt, da sie noch in laufenden klinischen Studien ermittelt wird.

ASTRAZENECA⁸

Eine Dosis (0,5 ml) enthält: Schimpansen-Adenovirus, der das SARS-CoV2-Spike-Glykoprotein (ChAdOx1-S)* kodiert, nicht weniger als $2,5 \times 10^8$ infektiöse Einheiten (IE). Dieses Produkt enthält genetisch veränderte Organismen (GVOs).

*Hergestellt in genetisch veränderten, humanen embryonalen Nieren 293-Zellen (HEK, human embryonic kidney) und durch rekombinante DNA-Technologie.

Zum Zeitpunkt der Analyse erhielten 12021 Probanden mindestens eine Dosis AstraZeneca und 8266 erhielten zwei Dosen. Die mediane Nachverfolgungsduer betrug 62 Tage nach Dosis 2. Die am häufigsten berichteten Nebenwirkungen waren Druckempfindlichkeit an der Injektionsstelle (63,7 %), Schmerzen an der Injektionsstelle (54,2 %), Kopfschmerzen (52,6 %), Ermüdung (53,1 %), Myalgie (44,0 %), Unwohlsein (44,2 %), Pyrexie (einschließlich Fiebrigkei (33,6 %) und Fieber > 38°C (7,9 %)), Schüttelfrost (31,9 %), Arthralgie (26,4 %) und Übelkeit (21,9 %).

Die Dauer der Schutzwirkung des Impfstoffes ist nicht bekannt und wird derzeit in laufenden klinischen Studien ermittelt.

MODERNA⁹

Eine Dosis (0,5 ml) enthält 100 Mikrogramm Messenger-RNA (mRNA) (eingebettet in SM-102- Lipid-Nanopartikel), die mit Hilfe einer zellfreien Invitro-Transkription aus den entsprechenden DNA-Vorlagen hergestellt wird, den Code für das virale Spike(S)-Protein von SARS-CoV-2 kodiert und in Lipid-Nanopartikel eingebettet ist.

Phase III - Studien wurden mit zwei Gruppen von jeweils ca. 15.100 Probanden gemacht.

Die am häufigsten berichteten Nebenwirkungen waren Schmerzen an der Injektionsstelle (92 %), Müdigkeit (70 %), Kopfschmerzen (64,7 %), Myalgie (61,5 %), Arthralgie (46,4 %), Schüttelfrost (45,4 %), Übelkeit/Erbrechen (23 %), Schwel lung/Schmerzempfindlichkeit der axillären Lymphknoten (19,8 %), Fieber (15,5 %), Schwellung an der Injektionsstelle (14,7 %) und Rötung (10 %).

Die Dauer der Schutzwirkung des Impfstoffes ist nicht bekannt und wird derzeit in laufenden klinischen Studien ermittelt.

Von allen drei Impfstoffen sagen die Hersteller: „Die Mehrzahl der Nebenwirkungen war von leichtem bis moderatem Schweregrad und ging üblicherweise binnen weniger Tage nach der Impfung wieder vollständig zurück.“ Die zahlreich berichteten Schließungen ganzer Abteilungen wegen Personalausfall und der nachweisbare Anstieg der Sterberaten sprechen jedoch eine ganz andere Sprache!

Warum sollte man sich einem risikoreichen Impfstoff aussetzen, wenn keiner sagen kann, ob und wie lange dadurch überhaupt ein Impfschutz zustande kommt?

7) https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_de.pdf

8) Quelle: Paul-Ehrlich-Institut https://www.pei.de/SharedDocs/Downloads/DE/ärzneimittel/produktinformationastrazenecaec-temporaer.pdf?__blob=publicationFile&v=4

9) https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-moderna-epar-productinformation_de.pdf

Ein Fachmann erklärt ...



Prof. Dr. Hockertz

hat als Dr. rer. nat. in Biologie an der Universität Hannover promoviert und habilitierte in den Fächern Toxikologie und Pharmakologie. 1986 bis 2001 forschte er im Bereich Toxikologie und Umweltmedizin der Fraunhofer Gesellschaft. Von 2001 bis 2004 war er Professor für Molekulare Immuntoxikologie an der Universität Hamburg.

Prof. Dr. Hockertz ist seit über 20 Jahren Fachmann im Bereich der Impfstoffentwicklung und erklärt viele teils ernüchternde Hintergründe und Fakten zum mittlerweile zugelassenen Impfstoff. Er hat selbst bei den Herstellern nachgefragt:

„Ich habe Herrn Sahin, den Geschäftsführer der BioNTech, vor kurzem selbst angeschrieben und ihn gebeten, mir die toxikologischen Daten zur Verfügung zu stellen, auf deren Basis hier Menschenexperimente gemacht werden. Und ich habe bis heute (Ende September 2020) nicht mal eine Antwort erhalten.“

„Ich habe auch das Paul-Ehrlich-Institut (das deutsche Bundesinstitut für Impfstoffe und biomedizinische Arzneimittel) mehrfach angeschrieben und immer wieder danach gefragt: Wo sind die Datensätze? Aber ich bekam keine Antwort. Ich muss davon ausgehen, dass gar keine Toxikologie gemacht worden ist und keine sauberen Daten vorliegen.“¹⁰

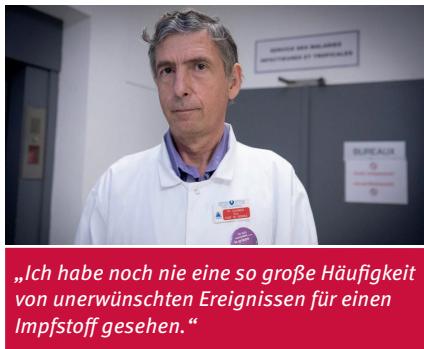
Die am 21.12.2020 offiziell veröffentlichte Fachinformation¹¹ des neuen BioNTech/Pfizer-Impfstoffs „Comirnaty“ bestätigt die Befürchtung von Herrn Prof. Hockertz:

„Es wurden weder Genotoxizitäts- noch Karzinogenitätsstudien durchgeführt.“

Das bedeutet: Es sind bisher keinerlei Studien durchgeführt worden, die belegen könnten, dass dieser Impfstoff nicht krebsfördernd oder genschädigend ist. Auch bei empfindlichen Gruppen wie Kindern, Schwangeren oder Risikopatienten wurde der Impfstoff bisher noch gar nicht getestet.

¹⁰ Alle Zitate stammen aus einem Interview (<https://youtu.be/Rjue8CKkD8M>) vom Youtubekanal Punkt.PRERADOVIC

¹¹ S.9 - Zusammenfassung der Merkmale des Arzneimittels „Comirnaty“ https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_de.pdf



Eric Caumes¹² ist schockiert über die Anzahl und die Stärke der Nebenwirkungen des COVID-19- Impfstoffs von Pfizer:

„Bei diesem Impfstoff hatten 15,8 % der 18- bis 55-Jährigen innerhalb von sieben Tagen nach der zweiten Injektion Fieber von 38°C oder höher. Die Hälfte von ihnen musste sogar Medikamente gegen Fieber oder Schmerzen einnehmen. Von allen Probanden hatten 55% Kopfschmerzen und 62,9% waren müde. Nein, das ist viel zu viel ...“¹³

Interview vom 9.12.2020

Prof. E. Caumes

Leiter der Abteilung für Infektions- und Tropenkrankheiten am renommierten Krankenhaus Pitié-Salpêtrière in Paris.

Aktive Überwachung für COVID-19-Impfstoffe

| | Dez 14 | Dez 15 | Dez 16 | Dez 17 | Dez 18 |
|--|--------|--------|---------|---------|----------|
| Geimpfte Personen mit aufgezeichnete 1. Dosis | 679 | 6,090 | 27, 823 | 67, 963 | 112, 807 |
| Vorfälle mit Auswirkungen auf die Gesundheit** | 3 | 50 | 373 | 1, 476 | 3, 150 |
| Schwangerschaften zum Zeitpunkt der Impfung | 5 | 29 | 103 | 286 | 514 |

** arbeitsunfähig, unfähig normale Tagesaktivitäten durchzuführen, ärztliche Betreuung war notwendig

Bis zum 18.12.2020 wurden in England über 100.000 Menschen gegen COVID-19 geimpft. Die amerikanische Behörde CDC hat am Folgetag bereits eine erste Veröffentlichung¹⁴ hierzu publiziert. Binnen vier Tagen konnten 3.150 der geimpften Personen keine normalen Tagesaktivitäten mehr ausführen, waren unfähig zu arbeiten, benötigten ärztliche oder pflegerische Hilfe. Auch Norwegen äußert zunehmende Besorgnis über die Sicherheit des Pfizer-Impfstoffs, nachdem 29 ältere Menschen¹⁵ mit schwerwiegenden Grunderkrankungen direkt nach der Impfung verstorben sind.

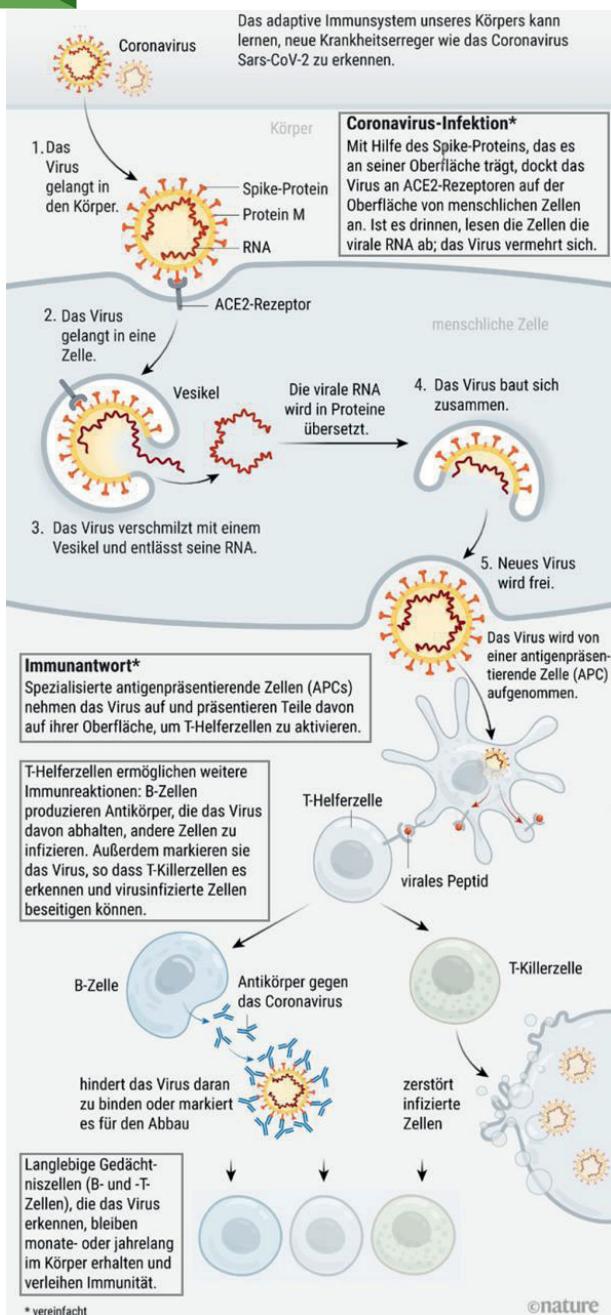
12) <https://www.leparisien.fr/sante/vaccin-anti-covid-de-pfizer-je-n'ai-jamais-vu-tant-d-effets-indesirables-s-inquiete-eric-cames-09-12-2020-8413376.php>

13) <https://www.lifesitenews.com/news/french-infectious-disease-expert-shocked-by-the-number-of-adverse-reactions-to-covid-19-vaccine>

14) <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/meetings/downloads/slides-2020-12/slides-12-19/05-COVID-CLARK.pdf>

15) https://www.business-standard.com/article/current-affairs/pfizer-vaccine-worries-norway-as-29-elderly-people-die-after-taking-shot-121011700157_1.html

Immunität



Die Immunität gegen Coronaviren beruht auf zwei Säulen:

- 1) Antikörper**
- 2) spezialisierte Zellen des Immunsystems, sogenannte Helper-Lymphozyten und Killer-Lymphozyten.**

Wenn ein Virus in den Körper eindringt und eine Krankheit verursacht, reagiert das Immunsystem mit der Mobilisierung dieser „Verteidigungsarmee“.

Es scheint so zu sein, dass unser Körper Coronaviren „gar nicht über Antikörper, sondern vorrangig über zytotoxische T-Zellen und Killer-Lymphozyten bekämpft, die ich mit einer Impfung gar nicht erreichen kann“.¹⁶

Das heißt, man hätte hier ein immunologisches Geschehen, das eine Impfung eigentlich ausschließt.

Grafik links:

<https://www.spektrum.de/news/acht-wege-zum-corona-impfstoff/1729652>

16) Erklärungen dazu liefert das ergänzende Kapitel „Immunität gegen COVID-19“ von Dr. Sucharit Bhakdi & Dr. Karina Reiss, weches hier als Download zur Verfügung steht: https://christen-im-widerstand.de/wp-content/uploads/2020/09/Solte-man-sich-impfen-lassen_-gegen-CO-RONA.pdf

Zwei verschiedene Wirkprinzipien

WIE FUNKTIONIERT DIE M-RNA-IMPFUNG?

Normale Impfstoffe bestehen aus abgeschwächten oder abgetöteten Erregern, die selbst keine Infektion hervorrufen, aber dem Immunsystem die Möglichkeit geben, davon zu lernen und in uns einen Schutz gegen eine Infektion aufzubauen zu können.

Bei der mRNA-Impfung wird genetisches Material (Messenger-Ribonukleinsäure) in menschliche Zellen eingebracht. Die Protein-Biosynthese wird verändert, sodass körpereigene Zellen ein corona-typisches Spike-Protein produzieren.

So wird unserem Immunsystem „vorgaukelt“, es handle sich hier um eine Corona-Infektion. Und eine Immunreaktion des Körpers wird ausgelöst.

Man geht momentan davon aus, dass eine mRNA-Impfung unser Erbgut (DNA) nicht verändern kann. Aber eine genspezifische toxikologische Untersuchung ist bisher nicht gemacht worden.

Detaillierte Erklärungen finden sich z.B. hier:
www.impf-info.de/die-impfungen

WIE FUNKTIONIERT DIE VEKTOR-IMPFUNG?

Anders als die Präparate von BioNTech/Pfizer und Moderna ist das Vakzin von AstraZeneca kein mRNA-Impfstoff, sondern ein Vektor Impfstoff.

Vektorimpfstoffe gehören auch zur Gruppe der genbasierten Impfstoffe. Diese stellen eine neue Generation von Impfstoffen dar, deren Wirkmechanismus sich klar von dem der klassischen Lebend- und Totimpfstoffe unterscheidet: Bei Vektorimpfstoffen wird Genmaterial, welches den Bauplan für die Erreger-Antigene enthält, in das Erbgut von harmlosen Trägerviren (Vektorviren) eingebracht. Diese können uns nicht krank machen, aber in menschliche Zellen eindringen und sich eventuell sogar darin vermehren. Dazu docken die Vektorviren an der Oberfläche einer Zelle an und entlassen ihre Gene – inklusive des Antigen-Bauplans – ins Innere. Daraufhin produziert die Zelle „gezwungenermaßen“ das Erreger-Antigen.

Dieser Fremdstoff ruft das Immunsystem auf den Plan: Es beginnt, spezifische Antikörper sowie spezifische T-Zellen (Abwehrzellen) gegen das fremde Antigen zu produzieren. So soll der Geimpfte einen Impfschutz gegen den betreffenden Erreger aufbauen.

Wer sollte sich impfen lassen?

Das Robert-Koch-Institut rät gesunden Menschen unter 60 Jahren nicht zu einer Grippe-Impfung, denn in der Regel haben diese Menschen ohnehin einen nur milden Krankheitsverlauf.

Warum wird eine Impfung gegen Influenza nicht empfohlen?

Eine Influenza-Erkrankung bei gesunden Kindern oder bei Erwachsenen unter 60 Jahren verläuft in der Regel ohne schwerwiegende Komplikationen. Auch im Rahmen der COVID-19-Pandemie spricht die STIKO (Ständige Impfkommission) **keine** generelle Impfempfehlung aus.¹⁷

Deshalb muß man sehr genau zwischen dem Risiko der jeweiligen Krankheit und dem Risiko eventueller Impfschäden und Nebenwirkungen abwägen!¹⁷

Impfungen sind vorbeugende Maßnahmen an gesunden Menschen. Sie müssen daher grundsätzlich höheren Anforderungen an Wirksamkeit und Sicherheit genügen als z. B. therapeutische Medikamente, bei denen ein bestehender Leidensdruck unter Umständen gewisse Behandlungsrisiken rechtfertigen kann.¹⁸

**Wer mit einem milden Verlauf der Krankheit
rechnen kann, für den ist eine Impfung
im Prinzip nicht zu empfehlen.**

Das RKI räumte ein, dass es für eine Wirksamkeit der Impfung bei alten Menschen nur eine sehr geringe Evidenz gibt.¹⁹

Außerdem muß man beachten:

Je älter und schwächer ein Mensch ist, desto gefährlicher können auch die Nebenwirkungen der Impfung für diese Person werden.

17) <https://www.rki.de/SharedDocs/FAQ/Impfen/Influenza/FAQ15.html>

18) https://www.individuelle-impfentscheidung.de/pdfs/Positionspapier_COVID19_aktuell.pdf

19) www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpidBull/Archiv/2021/Ausgaben/o2_21.pdf?__blob=publicationFile

Wie gut kann mich eine Impfung überhaupt schützen?

Die Entwicklung von Impfstoffen gegen gefürchtete Krankheiten wie Pocken, Diphtherie, Tetanus und Poliomyelitis war ein wichtiger Wendepunkt in der Geschichte der Medizin. Impfungen retten Menschenleben, allerdings funktionieren sie nicht für alle Erkrankungen und sind auch nicht immer sinnvoll.

- Die Pharmakonzerne versprechen für die neuen mRNA-Impfstoffe eine eher unrealistisch hohe Wirksamkeit von 94 oder 95 Prozent. Es handelt sich dabei jedoch nur um einen relativen Wert, der auf einer sehr geringen Datenlage beruht und von vielen Fachleuten angezweifelt wird.
- Zum Vergleich: Die Effektivität der Grippeimpfung betrug laut Robert-Koch-Institut in der Influenza-Saison 2018/2019 gerade mal 21 Prozent, das heißt die Impfung schützte nur etwa jede fünfte Person.²⁰ Bei einer Grippe-Impfung gilt schon eine Schutzwirkung von 50 Prozent als großer Erfolg.
- Die BioNTech/Pfizer-Studie wurde an 2 Gruppen mit jeweils 18.198²¹ Probanden durchgeführt. Nach der zweiten Impf-Dosis traten 8 COVID-19-Fälle in der Impfgruppe und 162 Fälle in der Placebo-Gruppe auf.²² Aus diesen beiden minimalistischen Zahlen leitet man die Impfschutzprognose für Millionen von Menschen ab.
- „*Wie lange der Impfschutz anhält und ob geimpfte Personen das Virus weiter verbreiten können, ist derzeit noch nicht bekannt.*“²³

Auch wer geimpft ist, kann immer noch für andere Menschen ansteckend sein und muss laut RKI die AHA-Regeln weiter beachten²³

20) Quelle: https://edoc.rki.de/bitstream/handle/176904/6253/RKI_Influenzabericht_2018-19.pdf?sequence=1&isAllowed=y

21) <https://www.aerzteblatt.de/nachrichten/119166/SARS-CoV-2-Impfstoff-von-Biontech-Pfizer-erzielt-schon-frueh-Schutzwirkung-FDA-hat-keine-Sicherheitsbedenken>

22) <https://www.fda.gov/media/144245/download>

23) Zitat vom RKI: <https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/Impfen/Materialien/Downloads-COVID-19-Vektorimpfstoff/Aufklaerungsbogen-de.pdf?blob=publicationFile>

Wie hoch ist das Risiko?

Prof. Hockertz warnt:

„Wenn wir von einer realistischen Rate von etwa 5 Prozent Impfschäden ausgehen, dann sind das (bei 83 Millionen Einwohnern) 4 Millionen Menschen, die einen Schaden erleiden werden.“

„Bei einem schlecht entwickelten Impfstoff (wie dem aktuellen Corona-mRNA-Impfstoff) müssen wir damit rechnen, dass sogar 0,1 Prozent der Geimpften versterben werden. Das sind 80.000 Menschen! Eine Stadt wie Bamberg oder Konstanz, die komplett ausgelöscht wird, weil nicht „state of the art“ – nach allen Regeln der Kunst – entwickelt wird.“¹⁰

Das Risiko, schwere Impfschäden zu erleiden, liegt nach Prof. Hockertz bei 3 bis 5 Prozent und ist damit 100 mal höher als das Risiko, an COVID-19 zu sterben. Darüber hinaus muss das individuelle Risiko berücksichtigt werden, das den persönlichen Gesundheitszustand und damit bestehende Vorerkrankungen einschließt.

Thrombosen, Herzinfarkte und Hirnblutungen sind nach allen drei Impfstoffen möglich. Das Paul-Ehrlich-Institut wies auf die Gefahr einer Hirnvenenthrombose durch den AstraZeneca-Impfstoff hin. Von den sieben betroffenen Personen in Deutschland sind drei Personen gestorben.

Bei allen drei Impfstoffen fehlt der Nachweis, dass die Gefahr von lebensbedrohlichen Blutgerinnungsstörungen (DIC) ausgeschlossen wurde.

**Für gesunde Menschen unter 70 Jahren ist das Risiko
für bleibende Impfschäden
um ein Vielfaches höher als die Covid-19-Erkrankung selbst.**

24) <https://2020news.de/thrombosen-herzinfarkte-und-hirnblutungen-sind-nach-allen-impfstoffen-moeglich/>

1. Ob man sich persönlich impfen lassen sollte, hängt von einem Nutzen-Kosten-Vergleich ab.
2. Der Nutzen einer Impfung besteht in der **absoluten** Risikominderung. Die Kosten liegen in den Nebenwirkungen.
3. Der Kosten-Nutzen-Vergleich muss denselben Zeitraum und Schäden desselben Schweregrads betreffen.
4. Senkt eine Impfung das absolute Risiko einer schweren Erkrankung innerhalb von x Monaten um 0,03 Prozent und treten in diesem Zeitraum schwere Nebenwirkungen in 0,5 Prozent der Fälle auf, sollte man lieber verzichten.
5. Das Risiko einer schweren Erkrankung ist bei Älteren höher, die Impfwirkung meist geringer und die Gefahr schwerer Nebenwirkungen wiederum höher.
6. Studien, die solide Nutzen-Kosten-Vergleiche zulassen, dauern oft 10 bis 20 Jahre. Für die mRNA-Impfung gibt es keine verlässlichen Daten. An den Studien in Brasilien und andernorts nahmen vornehmlich jüngere Testpersonen teil.
7. Das genaue Risiko von bleibenden Impfschäden ist noch nicht bekannt – aber eher hoch einzuschätzen (1-5%). Das Risiko einer COVID-19-Erkrankung mit schwerem Verlauf für gesunde Menschen eher gering (ca. 0,2%).

Gemäß heutigen Erkenntnissen und derzeitigem Stand der Impfstoffentwicklung sind alle bisher entwickelten COVID-19-Impfstoffe schlechter erprobt als jede andere Impfung und bergen damit allgemein ein hohes Risiko.

Aktualisierung (März 2021)

Trotz umfassender Schutzimpfungen ist die Anzahl an Todesfälle unter Senioren seit 27.12.2020 in vielen deutschen Landkreisen dramatisch angestiegen. Warum?

Seit Beginn der bundesweiten Impfkampagne gibt es nachweisbare statistische Auffälligkeiten bei den COVID-19-Sterbezahlen in der Gruppe der über 80-Jährigen. Dies hat der Programmierer Martin Adam mithilfe eines eigenhändig geschriebenen Datenerfassungsprogramms statistisch sehr genau belegt.²⁵ Dabei werden alle Daten direkt von der Webseite des RKI ausgelesen und in einer Sonderauswertung für die Altersgruppe der über 80-Jährigen (die bundesweit zuerst geimpft wurden) zusammengefasst.

Die Ergebnisse sind besorgniserregend und signifikant:

Verglichen mit den 2 Monaten (Nov/Dez) vor dem Start der Impfkampagne ist die Zahl der Corona-Toten in den darauffolgenden 2 Monaten (Jan/Feb) in vielen Landkreisen in dieser Altersgruppe dramatisch angestiegen. Eindrückliche Grafiken dazu im Anhang (S. 45 – 46)

Von insgesamt 412 Landkreisen (in ganz Deutschland) hat sich die COVID-Sterberate der über 80-Jährigen (laut RKI) nach Beginn der Impfungen für denselben Zeitraum in 200 Landkreisen mindestens verdoppelt. In 88 Landkreisen ist sie wenigstens viermal höher, davon in 48 Landkreisen sogar sechs- und in 22 Landkreisen sogar mindestens zehnmal höher als noch in den 2 Monaten vor der Impfung. Und das, obwohl die Impfung eigentlich schützen sollte ...?

**Ein direkter Zusammenhang zwischen den Impfungen
in Seniorenheimen und der Zunahme der Todesfälle ist
sehr wahrscheinlich.**

25) Daten: Robert-Koch-Institut | Zusammenstellung: Martin Adam – siehe <http://ich.bingenvrt.de>

26) <https://corona-blog.net/tote-im-zusammenhang-mit-der-covid-impfung/>

27) <https://ourworldindata.org/>

Grafik: Thorsten Wiethölter - <https://coronakrise-blog.jimdofree.com/start/12-02-2021-ist-die-wirkung-der-impfung-messbar/>

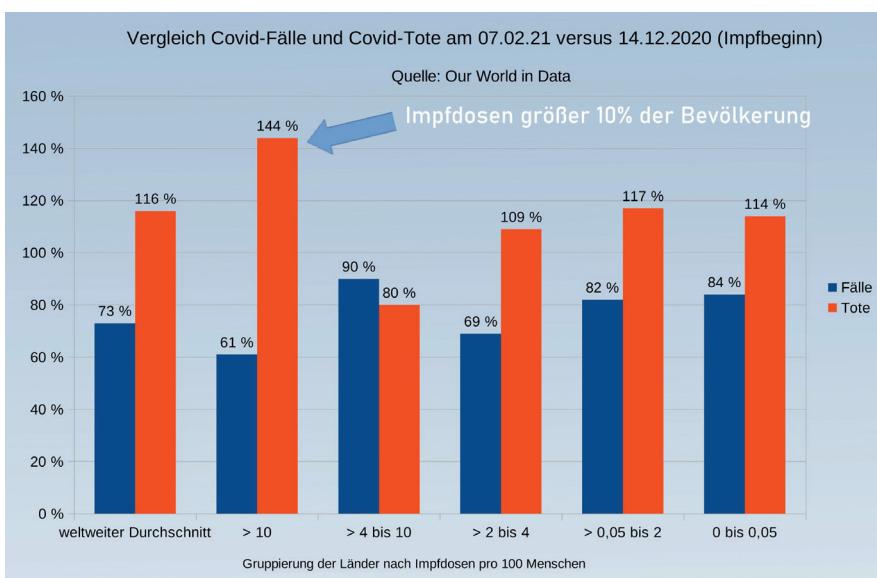
Die Sterbezahlen steigen

Auf der Webseite corona-blog.net wurden bereits über 202 Zeitungsartikel aus Deutschland gesammelt (Stand 6.04.2021)²⁶, die Nachrichten über unerwartete Todesfälle in Zusammenhang mit der Impfung enthalten.

Es ist möglich, dass eine COVID-19-Impfung ein positives PCR-Ergebnis nach sich zieht, sodass Menschen, die nach der Impfung schwer erkranken oder sterben, fälschlicherweise in die COVID-Statistik aufgenommen werden, obwohl es sich um Impfschäden handelt.

In den Ländern, in denen die Impfungen früh begonnen haben und umfangreich durchgeführt wurden, sind zum Teil sowohl die Fallzahlen als auch die Todesfälle massiv angestiegen. Beobachtet wurde das neben Israel unter anderem in Großbritannien, Malta, Serbien, Monaco oder Gibraltar.²⁷

Es ist anscheinend so: Der größte Zuwachs an Covid-Toten findet sich ausgerechnet in den Ländern, die bereits mehr als 10% der Bevölkerung geimpft haben. Die Zahl der Toten ist dort um 44% angestiegen. Diese Zusammenhänge müssen dringend untersucht werden.

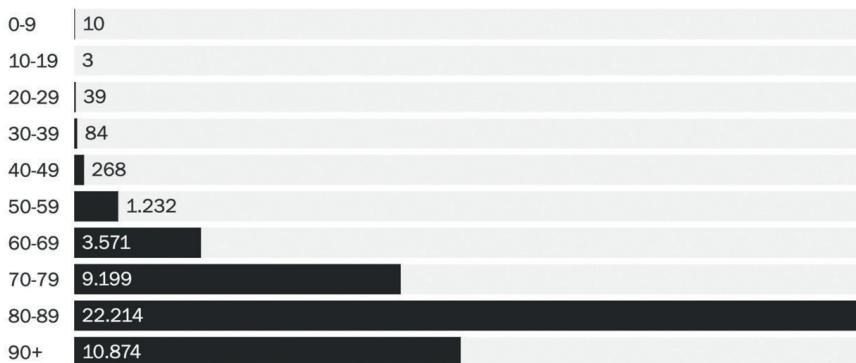


Wie gefährlich ist SARS-CoV-2?

Darüber weiß man heute wesentlich mehr als Anfang März 2020. Die WHO veröffentlichte kürzlich eine Studie von Prof. John Ioannidis²⁸, die belegt, dass die durchschnittliche Sterblichkeitsrate von COVID-19 bei 0,27 Prozent und damit im Bereich einer mittelschweren Grippe liegt. Die folgende Grafik zeigt: Je jünger ein Mensch ist, desto ungefährlicher ist das Virus für ihn.

Die Altersverteilung der Covid-Toten in Deutschland

Die Grafik zeigt die Altersverteilung der an das Robert Koch-Institut übermittelten COVID-19-Todesfälle.



Grafik: Tagesspiegel Innovation Lab • Quelle: RKI (Stand 19.01.2021, 0:00 Uhr)

87 Prozent aller COVID-19-Todesfälle (d.h. mit positivem PCR-Test Verstorbene) sind 70 Jahre oder älter, das heißt, nur 13 Prozent aller Verstorbenen waren unter 70 Jahre alt. Der Altersmedian der Verstorbenen liegt insgesamt bei 83 Jahren. Gefährlich ist SARS-CoV-2 also vor allem für Menschen über 80 Jahre.

²⁸) Diese Studie finden Sie auf der WHO Webseite: https://www.who.int/bulletin/online_first/BLT.20.265892.pdf

Für Kinder und Jugendliche ist COVID-19 dagegen erstaunlich ungefährlich. Es starben bisher nur 9 von allen 16 Millionen Kindern in Deutschland „mit“ COVID-19.

Die anderen Todesfälle sind bisher nicht validiert. Das Sterbe-Risiko liegt für Kinder bei unter 1 zu 1 Million (0,0001%) und ist damit gleich null.

Tabelle 4: An das RKI übermittelte COVID-19-Todesfälle nach Altersgruppe und Geschlecht (Angaben verfügbar für 47.494 Todesfälle; 19.01.2021, 0:00 Uhr.

| Geschlecht | Altersgruppe (in Jahren) | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| | 0-9 | 10-19 | 20-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60-69 | 70-79 | 80-89 | 90+ |
| männlich | 4 | 3 | 25 | 55 | 178 | 883 | 2502 | 5.962 | 11.292 | 3692 |
| weiblich | | | 14 | 29 | 90 | 349 | 1069 | 3237 | 10.922 | 7.182 |
| gesamt | 10 | 3 | 39 | 84 | 268 | 1232 | 3571 | 9.199 | 22.214 | 10.874 |

* 4 Fälle unter den unter 20-Jährigen werden derzeit noch validiert.

Diese Tabelle veranschaulicht, dass für Menschen unter 50 Jahre die Wahrscheinlichkeit einer Corona-Erkrankung mit tödlichem Verlauf verschwindend gering ist.

Originalabschnitt
aus der WHO-
Studie von Prof.
John Ioannidis

Results I included 61 studies (74 estimates) and eight preliminary national estimates. Seroprevalence estimates ranged from 0.02% to 53.40%. Infection fatality rates ranged from 0.00% to 1.63%, corrected values from 0.00% to 1.54%. Across 51 locations, the median COVID-19 infection fatality rate was 0.27% (corrected 0.23%): the rate was 0.09% in locations with COVID-19 population mortality rates less than the global average (< 118 deaths/million), 0.20% in locations with 118–500 COVID-19 deaths/million people and 0.57% in locations with > 500 COVID-19 deaths/million people. In people < 70 years, infection fatality rates ranged from 0.00% to 0.31% with crude and corrected medians of 0.05%.

Conclusion The infection fatality rate of COVID-19 can vary substantially across different locations and this may reflect differences in population age structure and case-mix of infected and deceased patients and other factors. The inferred infection fatality rates tended to be much lower than estimates made earlier in the pandemic.

„Infiziert“ – aber völlig gesund!

Zum Dreh- und Angelpunkt für die Einschätzung der epidemischen Lage in Deutschland wurde nicht die Zahl der schwer Erkrankten genommen, sondern die Zahl der Positiv-Getesteten, auch wenn diese zum großen Teil völlig gesund waren. Seit März 2020 werden wir täglich mit den neuesten Fallzahlen konfrontiert. Positiv-Getestete werden dabei grundsätzlich zu „Neuinfizierten“ erklärt, mitunter sogar zu „Erkrankten“. Diese Gleichsetzung ist wissenschaftlich nicht korrekt. Ein positiver PCR-Test weist noch keine Infektion nach, und auch wer infiziert ist, muss noch lange nicht krank sein. 85 Prozent von ihnen haben nur leichte oder gar keine Symptome. Man hat in der Regel völlig außer acht gelassen zu fragen, wer eigentlich von all den Test-Positiven wirklich schwer krank geworden ist. Eine selten gezeigte Tabelle des RKI gibt hierüber eindrücklich Aufschluss:

Klinische Aspekte

Für **942.503** (62%) der übermittelten Fälle lagen klinische Informationen vor. In Tabelle 3 werden die Anzahl und Anteile der COVID-19 relevanten oder häufig genannten Symptome dargestellt.

| Klinisches Merkmal | N mit Angabe | N mit klinischem Merkmal | % mit klinischem Merkmal |
|----------------------------------|--------------|--------------------------|--------------------------|
| Husten | 942.503 | 373.329 | 40% |
| Fieber | 942.503 | 263.569 | 28% |
| Schnupfen | 942.503 | 249.445 | 26% |
| Halsschmerzen | 942.503 | 199.978 | 21% |
| Pneumonie | 942.503 | 12.634 | 1% |
| Geruchs- oder Geschmacksverlust* | 797.710 | 168.154 | 21% |

Tabelle 3: COVID-19 relevante oder häufig genannte Symptome (Stand 22.12.2020, 0:00 Uhr), *Geruchs und Geschmacksverlust werden seit der 17. Kalenderwoche erfasst.

Von allen gemeldeten Covid-19-Fällen entwickelten nur
1 Prozent schwerwiegende Symptome²⁹ wie eine Lungenentzündung.
99 Prozent entwickeln also **KEINE** Lungenentzündung

29) https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Situationsberichte/Dez_2020/2020-12-22-de.pdf?__blob=publicationFile

30) <https://www.yourgenome.org/facts/what-is-pcr-polymerase-chain-reaction>

31) <https://twitter.com/robinmonotti/status/132693336922029312>

32) <https://www.wiwo.de/technologie/forschung/virologe-drosten-im-gespraech-2014-die-who-kann-nur-empfehlungen-ausspielen/9903228-2.html>

Der PCR Test

Das Verfahren der PCR (Polymerase-Chain-Reaction) wurde im Jahr 1983 vom US-amerikanischen Biochemiker Kary B. Mullis entwickelt und basiert im Wesentlichen auf zwei Prinzipien:³⁰

- 1. Vervielfachung („Amplifizierung“) eines kleinen Teiles des Erbgutes (DNA bzw. RNA) sowie ...**
- 2. Detektion und Identifikation der Produkte der Amplifizierung.**



*Der Erfinder der PCR-Methode
Dr. Kary Mullis sagte selbst:
„Mit PCR kann man so ziemlich alles in jedem finden“³¹*
Kary B. Mullis

„Dieser Test weist jedoch keine Infektionen nach, dieser Test weist auch keine vermehrungsfähigen Viren nach. Er weist nur ein Gen-Schnipselchen nach und sagt nichts darüber aus, ob ein Mensch infektiös ist.“ Stefan Hockertz

Prof. Dr. Christian Drosten sagte über den PCR-Test im Jahr 2014 im Zusammenhang mit der MERS-Infektionswelle: „Die Methode ist so empfindlich, dass sie ein einzelnes Erbmolekül dieses Virus nachweisen kann. Wenn ein solcher Erreger zum Beispiel bei einer Krankenschwester mal eben einen Tag lang über die Nasenschleimhaut huscht, ohne dass sie erkrankt oder sonst irgend etwas davon bemerkt, dann ist sie plötzlich ein MERS-Fall. Wo zuvor Todkranke gemeldet wurden, sind nun plötzlich milde Fälle und Menschen, die eigentlich kerngesund sind, in der Meldestatistik enthalten.“³²



Christian Drosten

Die Polymerase-Kettenreaktion ist eine Methode, um sogar eine extrem geringe Menge einer bestimmten Erbsubstanz exponentiell so stark zu vervielfältigen, dass sie nachweisbar wird.

Dazu wird das Enzym DNA-Polymerase verwendet. Die Bezeichnung Kettenreaktion bedeutet, dass das Produkt des vorherigen Zyklus jeweils als Ausgangsstoff für den nächsten Zyklus dient und somit eine exponentielle Vervielfältigung ermöglicht wird.

Die Anzahl der Zyklen

Der Ct-Wert (cycle-threshold = die Anzahl der Vervielfältigungen) ist der entscheidende Wert für das Resultat des PCR-Tests. Je geringer die Menge der gesuchten DNA-Sequenz ist, desto mehr Vervielfältigungszyklen werden benötigt, um diese sichtbar zu machen.

EINIGE FAKTEN ZUM CORONA-PCR-TEST:

1. Bei positiven PCR-Tests mit **25 Vermehrungszyklen** kann man noch in **70 bis 80 Prozent** aller Proben tatsächlich ein vermehrungsfähiges Virus entdecken. Pro Zyklus nimmt allerdings die Chance, vermehrungsfähige Viren zu entdecken, deutlich ab.³³
2. Bei **35 Zyklen** lässt sich nur noch in **3 bis 8 Prozent aller Proben ein vermehrungsfähiges Virus** finden.³⁴
3. Der ursprünglich von **Prof. Drosten** entwickelte Test arbeitet mit einer Zahl von **45 Zyklen**, was extrem sensitiv,³⁵ um nicht zu sagen, fahrlässig sensitiv ist.
4. Um ansteckend zu sein, muss man „100mal mehr Viruslast in sich tragen als die Nachweisgrenze der Tests“ (Zitat: Olfert Landt).³⁶

Wenn ein Corona-PCR-Test also erst bei einem ct-Wert von über 35 positiv anschlägt, besteht so gut wie keine Ansteckungsgefahr mehr, denn die vorhandene Viruslast ist zu gering. Trotzdem werden in den Laboren momentan in der Regel Messungen nach 35, 40 oder gar 45 Zyklen vorgenommen.³⁷

Olfert Landt, Geschäftsführer von TIB Molbiol (Partner von Prof. Drosten), der mit seiner Berliner Firma weltweit die ersten Corona-PCR-Tests verkauft, überraschte gerade kürzlich die Öffentlichkeit, indem er bei einem Interview mit der Fuldaer Zeitung im Dezember 2020 bekanntgab: „**Die Hälfte aller positiv getesteten Personen ist nicht infektiös!**“³⁸ Das heißt aber auch: Die Hälfte aller Erwachsenen und Kinder, die in Quarantäne geschickt worden sind, waren gar nicht infektiös und wurden völlig zu Unrecht ihrer Freiheit beraubt!

33) <https://academic.oup.com/cid/advance-article/doi/10.1093/cid/ciaa638/5842165>

34) <https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.32.2001483>

35) <https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.3.2000045>

Gefahren richtig einschätzen

Wenn man die Gefährlichkeit einer Situation, Krankheit, Sportart oder Tätigkeit realistisch beurteilen möchte, muss man sich ganz nüchtern Zahlen und Fakten anschauen. Bauchgefühl, Schreckensbilder im Fernsehen, Gerüchte und Befürchtungen sind keine Fakten und daher keine verlässlichen Kriterien zur Bewertung von Gefahren.

Beispiel Straßenverkehr:

2018 sind in Deutschland 3265 Menschen³⁹ durch Verkehrsunfälle gestorben. 1424 Tote waren PKW-Fahrer und 697 Motorradfahrer. Man könnte nun denken: Autofahren ist doppelt so gefährlich wie Motorradfahren – doch weit gefehlt: Statistisch gesehen ist Motorradfahren 16- bis 20mal gefährlicher als Autofahren! Denn es gibt ca. 16mal so viele Autos in Deutschland wie Motorräder. Und man verbringt in der Regel viel mehr Zeit im Auto als auf dem Motorrad.

Beispiel Schwimmen:

2019 sind in Deutschland 417 Menschen ertrunken.⁴⁰

Stellen wir uns vor, das Fernsehen würde an 417 Tagen hintereinander über einen weiteren Fall eines Ertrunkenen berichten. Die Bilder der Ertrunkenen würden uns prägen. Schon nach einigen Wochen wären vermutlich viele Menschen davon überzeugt, dass Schwimmen sehr gefährlich ist, denn unsere Wahrnehmung wird durch die Medien beeinflusst. Am Ende wären vermutlich viele bereit, das Schwimmen offiziell verbieten zu lassen – obwohl in Deutschland das Risiko zu ertrinken minimal ist.

36) <https://www.nordkurier.de/politik-und-wirtschaft/die-haelfte-aller-corona-positiven-ist-nicht-ansteckend-2241827212.html>

37) <https://www.aerzteblatt.de/studieren/forum/138260>

38) <https://www.fuldaerzeitung.de/fulda/corona-pcr-test-infektioes-robert-koch-institut-rki-berlin-tib-molbiol-olffert-landt-90132220.html>

39) https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2019/02/PD19_069_46241.html

40) <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/5331/umfrage/ertrunkene-nach-bundestaendern/>

Zahlen bewerten

Sind 1.000 Euro viel oder wenig?

Das kommt darauf an. Handelt es sich um das wöchentliche Taschengeld Ihres Sohnes oder um Ihr Monatsgehalt für einen 40-Stunden-Job?

Sind 20.000 Tote viel oder wenig?

Das kommt darauf an. Täglich sterben in Deutschland ungefähr 2600 Menschen, insofern wären 20.000 im Monat nicht viel, sondern erstaunlich wenig.

Sind 100.000 Corona-Positive pro Woche viel oder wenig?

Um das richtig zu beurteilen, muss man diverse andere Parameter kennen:

Wie viele Tests wurden insgesamt gemacht?

Wie hoch war jeweils der ct-Wert bei den PCR-Tests?

Wie viele Tests waren gar nicht korrekt, sondern nur falsch-positiv?

Welche Infektionszahlen sind bei anderen Grippewellen innerhalb der Gesamtbevölkerung normal?

Bei welchen Bevölkerungsgruppen wurde vorrangig getestet? Bei völlig gesunden Menschen oder bei Kranken? Bei Kindern in Schulen oder in Altersheimen?

In einer Großstadt oder auf dem Land?

Wie viele der sogenannten „Neuinfizierten“ sind tatsächlich erkrankt?

Sind 40.000 Corona-Tote in einem Jahr viel oder wenig?

Um das richtig zu beurteilen, müsste man unter anderem wissen:

1. Wie viele Menschen sind gar nicht genuin „an“, sondern „mit“ Corona gestorben und trotzdem in die Sterbestatistik eingeflossen?
2. Wie viele sind in anderen Jahren an Atemwegsinfektionen gestorben? Welche Zahlen sind also „normal“?

2020 verlief milder als 2019

Die Plattform [www.Initiative-Qualitätsmedizin.de](https://www.initiative-qualitaetsmedizin.de)⁴¹ wurde von diversen Universitätskliniken und Krankenhäusern (so auch der Berliner Charité) im Jahr 2008/09 gegründet. Die beteiligten 421 Krankenhäuser tragen jedes Jahr extrem umfangreiche und aussagekräftige Daten von rund 4 Millionen Patienten zusammen. Auch die Anzahl aller schweren Atemwegsinfektionen (der „SARI“-Fälle) wird dabei sehr genau aufgenommen. Der Vergleich von 2020 zu 2019 in den Kalenderwochen 1 bis 48 ist mehr als überraschend.

Daten für 2019 und 2020 (KW 1-48)

www.initiative-qualitaetsmedizin.de

| Patienten | 2019 | 2020 | Differenz 2020-2019 |
|----------------------|-----------|-----------|---------------------|
| im Krankenhaus | 3.898.668 | 3.393.480 | - 505.188 (-13%) |
| mit SARI* | 217.131 | 187.581 | - 29.550 (- 13,6%) |
| in Intensivstationen | 191.523 | 181.047 | - 10.476 (- 5,5%) |
| mit Beatmung | 93.505 | 86.046 | - 7.459 (- 8%) |
| verstorben | 2019 | 2020 | Differenz |
| im Krankenhaus | 87.636 | 84.568 | - 3.068 (- 3,5%) |
| mit SARI* | 25.743 | 25.791 | 48 (0,2%) |
| in Intensivstationen | 34.146 | 32.936 | - 1.210 (- 3,5%) |
| mit Beatmung | 27.512 | 25.725 | - 1.787 (-6,5%) |

*SARI = Schwere Akute Respiratorische Infektionen

© Initiative Qualitätsmedizin e.V.

Bis November 2020 wurden in den beteiligten Krankenhäusern 3.393.480 Fälle stationär behandelt, was ca. 22% der Krankenhauspatienten in ganz Deutschland entspricht. Insofern handelt es sich hier um eine äußerst repräsentative Stichprobe. Für 2019 und 2020 werden im Zeitraum KW 1–48 (bis Ende November) Daten aus 4 Kategorien dargestellt: 1. hospitalisierte Patienten insgesamt, 2. Patienten mit schweren akuten Atemwegsinfektionen (SARI) – zu denen in 2020 auch alle COVID-19-Patienten gehören, 3. Patienten in Intensivbehandlung (INT) und 4. Patienten, die beatmet werden mussten. Außerdem ist jeweils die Anzahl der Verstorbenen aus diesen vier Gruppen aufgezeichnet. Die Differenz beider Jahre ist in der Spalte ganz rechts angegeben.

⁴¹ <https://www.initiative-qualitaetsmedizin.de/covid-19-pandemie>

Welche Sterbefälle wurden gezählt?

Dr. Dietmar Benz, Gerichtsmediziner in Baden-Württemberg, erklärte kürzlich:

„Für die Kalenderwochen 49 und 50 (30.11. bis 11.12.) kann ich berichten, dass unter den 705 von mir durchgeführten Leichenschauen 132 Verstorben (= 18,7 Prozent) als Covid-19-positiv angegeben wurden (hervorgehend aus den mir vorliegenden Sterbepapieren.) Die meisten wären auch ohne Corona gestorben. Das Durchschnittsalter dieser als positiv angegebenen Personengruppe lag bei 84 Jahren. Unter Berücksichtigung der aus den Todesbescheinigungen hervorgehenden (...) Kausalketten zum Todesgeschehen sowie unter Einbeziehung meiner Untersuchungsbefunde kann ich ausführen, daß praktisch alle Covid-positiv-Verstorbenen schwere, meist mehrfache Vorerkrankungen aufgewiesen haben, am häufigsten Demenz, Hirnschlag, Herzinsuffizienz, Kachexie oder massives Übergewicht, und bei mindestens zwei Dritteln dieser Personengruppe, wahrscheinlich eher deutlich mehr, eine Covid-19-Infektion auch wegdenkbar ist, um das todesursächliche Geschehen zu erklären.“⁴²

Vermutlich gilt Ähnliches weltweit für alle Todesfälle: Man muss wohl rund zwei Drittel davon abziehen, da diese allesamt auch ohne COVID-19 gestorben wären. Dr. Klaus Püschel, Gerichtsmediziner aus Hamburg, berichtet seit April 2020 dasselbe.⁴³ Die offizielle Erklärung des RKI stellt fest:

„In Einklang mit den internationalen Standards der WHO und des ECDC wertet das RKI alle labordiagnostischen PCR-Nachweise von SARS-CoV-2 unabhängig vom Vorhandensein oder der Ausprägung einer klinischen Symptomatik als COVID-19-Fälle.“

**Das heißt explizit:
Jeder mit einem positiven PCR-Test kommt in die Statistik.⁴⁴**

⁴²⁾ <https://reitschuster.de/post/covid-19-infektion-bei-zwei-dritteln-der-toten-wegdenkbar/>

⁴³⁾ https://www.focus.de/gesundheit/news/hamburg-rechtsmediziner-ohne-vorerkrankung-ist-in-hamburg-an-covid-19-noch-keiner-gestorben_id_11865398.html

⁴⁴⁾ https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Situationsberichte/Dez_2020/2020-12-22-de.pdf?__blob=publicationFile

Eine gefährliche Seuche?

Eine wirklich gefährliche Seuche waren zum Beispiel die Pocken. England, 1796: Der englische Arzt Edward Jenner sucht fieberhaft nach einem Mittel gegen die damals grassierenden Pocken. Der Krankheitserreger ist höchst infektiös und führt bei fast jedem dritten Betroffenen zum Tod. Wer überlebt, ist meistens durch Pockennarben entstellt, auch Folgeschäden wie Blindheit oder Lähmungen sind möglich. Dr. Jenner ist aufgefallen, dass Melkerinnen, die sich mit den harmlosen Kuhpocken infiziert haben, offenbar nicht an den gefährlichen menschlichen Pocken erkranken können. Das bringt ihn auf eine Idee: Er nimmt das eiterige Pockenblasensekret einer an Kuhpocken erkrankten Melkerin und infiziert damit einen achtjährigen Jungen. Die Erkrankung verlief erwartungsgemäß unkompliziert. Nach der Genesung des Jungen verabreicht Jenner ihm das Sekret der menschlichen Pocken. Und siehe da: Der Junge infiziert sich nicht, offensichtlich ist er immun. Eine der ersten Impfungen der Geschichte war erfolgreich. In Preußen wurde 1874 eine allgemeine Impfpflicht für die Pocken eingeführt. Dort sank die Anzahl der Todesfälle von 2.642 im Jahr 1868 auf drei im Jahr 1879.⁴⁵ 1967 startete die WHO eine weltweite Kampagne mit dem Ziel, die Pocken endgültig zu besiegen und erklärte dann am 26. Oktober 1979 die gesamte Welt für pockenfrei.

Bei Corona /COVID-19 haben wir es allerdings mit einer grippeähnlichen Atemwegsinfektion zu tun. Auch ein gut entwickelter Impfstoff kann das Virus nicht einfach ausrotten. Deshalb kann man Prof. Gérard Krause, Leiter der Forschungsgruppe Epidemiologie vom Helmholtz-Zentrum, nur zustimmen:

„Wir müssen uns auf die Menschen konzentrieren, die ein besonders hohes Risiko für schwere Krankheitsverläufe haben. Diese Menschen müssen optimal geschützt und versorgt werden.“⁴⁶

45) <https://www.addendum.org/impfen/pockenimpfung-erfolgsgeschichte/>

46) <https://www.helmholtz-hzi.de/de/wissen/wissensportal/keime-und-krankheiten/coronaviren/>

Herdenimmunität

Herdenimmunität ist erreicht, wenn so viele Personen (meist ca. 70% der Bevölkerung) immun gegen eine bestimmte Krankheit geworden sind, dass jede Infektionskette schnell wieder abbricht und sich die Krankheit nicht weiter ausbreiten kann.

„Unser Ziel sollte es sein, die Sterblichkeit und den sozialen Schaden zu minimieren, bis wir die Herdenimmunität erreichen.“⁴⁷

Das ist der Kerngedanke der Great-Barrington-Erklärung, die von vielen tausend Ärzten weltweit unterzeichnet worden ist.

Prof. Dr. Klaus Stöhr, ein deutscher Epidemiologe, der die Abteilung für SARS-Forschung und Epidemiologie der WHO leitete und jahrelang in der Impfstoff-Forschung tätig war, sagte in Bezug auf COVID-19:

- „*Die Pandemie wird nicht verschwinden, wenn der Impfstoff zur Verfügung steht. Sie wird dann zu Ende gehen, wenn das Virus alle Menschen gefunden hat.*“⁴⁸
- „*Infizierte werden (nach der Erkrankung) einen robusten Schutz behalten.*“⁴⁸

Professor Stöhr bewertet die Pandemie als Naturereignis, das nicht zu stoppen ist, und geht davon aus, dass es „ein bis zwei Jahre dauert, bis das Virus den größten Teil der Weltbevölkerung infiziert haben wird.“ Wie die anderen und im allgemeinen milden menschlichen Coronaviren würde SARS-CoV-2 dann ständig zirkulieren und hauptsächlich einfache Infektionen der oberen Atemwege verursachen.⁴⁹ Eine baldige Ausrottung des neuen Coronavirus ist nach Überzeugung der Weltgesundheitsorganisation (WHO) nicht in Sicht.

„Wir müssen lernen, mit dem Virus zu leben“
Denn „*Wir werden in absehbarer Zukunft nicht in der Lage sein, das Virus zu beseitigen oder auszurotten.*“⁵⁰ **Mike Ryan – WHO**

⁴⁷) <https://gbdeclaration.org>

⁴⁸) <https://www.swr.de/swr2/leben-und-gesellschaft/epidemiologe-klaus-stoehr-zur-corona-pandemie-als-naturereignis-nicht-zu-stoppen-100.html>

⁴⁹) Interview – Die Zeit 14.10.2020 <https://www.zeit.de/2020/43/klaus-stoehr-epidemiologe-corona-strategie-bundesregierung-kritik/seite-3>

⁵⁰) <https://www.nachrichten.at/panorama/weltspiegel/who-wir-muessen-lernen-mit-dem-virus-zu-leben;art73277769>

Mit dem Virus leben

Bisher machten uns hier in Deutschland in Bezug auf Atemwegsinfektionen vorrangig Influenza-, Rhino- und Adeno-Viren zu schaffen. Wir haben gelernt, mit diesen Viren zu leben, und wissen: Ausrotten kann man sie nicht – aber man kann sinnvolle Schutzmaßnahmen ergreifen.

Auch Coronaviren sind seit den 1960er Jahren bekannt. Die verschiedenen humangen Coronaviren sind laut epidemiologischen Studien für ca. 15 Prozent aller gewöhnlichen Atemwegsinfektionen verantwortlich und nicht sonderlich gefährlich. SARS-CoV-2, das Coronavirus, welches als Ursache für COVID-19 identifiziert wurde und sich seit Ende 2019 über Wuhan, China, weltweit ausgebreitet hat, scheint da anders und deutlich gefährlicher zu sein. Dennoch ist es nicht wesentlich gefährlicher als Influenza A. Das wissen wir heute! Insofern können wir mit SARS-CoV-2 auch ähnlich umgehen wie mit anderen Grippewellen.

Auszug aus der Great-Barrington-Erklärung:

„Glücklicherweise wachsen unsere Erkenntnisse über das Virus. Wir wissen, dass die Gefahr, durch COVID-19 zu sterben, bei alten und gebrechlichen Menschen mehr als tausendmal höher ist als bei jungen Menschen. Tatsächlich ist COVID-19 für Kinder weniger gefährlich als viele andere Leiden, einschließlich der Influenza. In dem Maße, wie sich die Immunität in der Bevölkerung aufbaut, sinkt das Infektionsrisiko für alle – auch für die gefährdeten Personengruppen. Wir wissen, dass alle Populationen schließlich eine Herdenimmunität erreichen – das heißt den Punkt, an dem die Rate der Neuinfektionen stabil ist. Dies kann durch einen Impfstoff unterstützt werden, ist aber nicht davon abhängig. Unser Ziel sollte daher sein, die Mortalität und den sozialen Schaden zu minimieren, bis wir eine Herdenimmunität erreichen. Der einfühlsamste Ansatz, bei dem Risiko und Nutzen des Erreichens einer Herdenimmunität gegeneinander abgewogen werden, besteht darin, denjenigen, die ein minimales Sterberisiko haben, ein normales Leben zu ermöglichen, damit sie durch natürliche Infektion eine Immunität gegen das Virus aufbauen können, während diejenigen, die am stärksten gefährdet sind, besser geschützt werden. Wir nennen dies gezielten Schutz.“⁴⁷ Great Barrington Declaration

Ein starkes Immunsystem

Ein intaktes Immunsystem ist die wichtigste und effektivste Verteidigungslinie des Körpers gegen Krankheitserreger aller Art. Ist es geschwächt, haben es Infektionserkrankungen sehr viel leichter. Wir können viel für unsere Gesundheit tun, indem wir unser Immunsystem stärken.

z.B. durch ...

- ... gesunde Ernährung (viel Obst und Gemüse)
- ... Sport und Bewegung
- ... viel frische Luft
- ... ausreichend Schlaf
- ... genug Vitamin C, Zink und Vitamin D3
- ... Sauna und Wechselduschen etc.

Schädliches vermeiden:

- Zigaretten und Drogen
- Übergewicht
- zuviel Alkohol
- zuviel Zucker, Fett und Fleisch

Auch eine gesunde Psyche ist wichtig für einen gesunden Körper.

Es ist hilfreich ...

- ... möglichst viele positive Emotionen wie Dankbarkeit und Freude zu kultivieren
- ... soziale Kontakte und Freundschaften zu pflegen
- ... sich genügend Zeit für Entspannung und Kreativität zu nehmen
- ... Stress, Zorn, Ängste und Sorgen zu vermeiden
- ... auf das „grüne Licht“ in unserem Gewissen zu achten und
- ... den inneren Frieden zu bewahren

Glaube und Gebet können dabei helfen.

ANHANG

Zahlen, Daten, Fakten

Intensivstationen überfüllt?

Die Lage auf den Intensivstationen

Belegung von Intensivbetten in rund 1300 Akutkrankenhäusern in Deutschland

| | |
|---------------------------------------|--------|
| Covid-19-Fälle, invasiv beatmet | 2.604 |
| Covid-19-Fälle ohne invasive Beatmung | 1.939 |
| anderweitig belegte Intensivbetten | 15.459 |
| freie Intensivbetten | 4.289 |

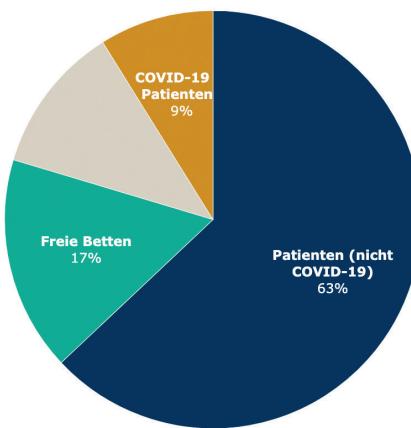
Stand: 13.12.2020

Quelle: [DIVI Intensiv-Register](#)

Spektrum.de

So sind die Intensivstationen in Deutschland derzeit ausgelastet

- Patienten (nicht COVID-19) (63%)
- Freie Betten (17%)
- COVID-19 Patienten (invasiv beatmet) (12%)
- COVID-19 Patienten (9%)

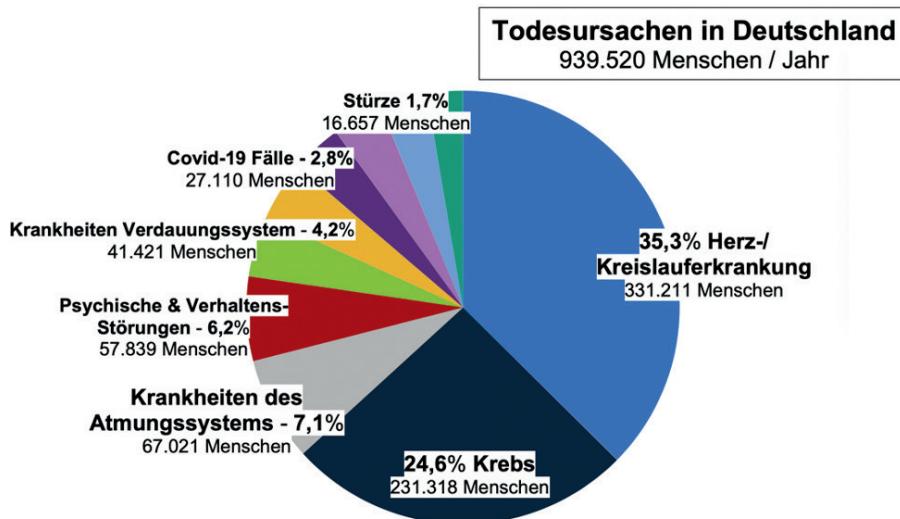


Stand: 7. Januar 2021, 12:15Uhr

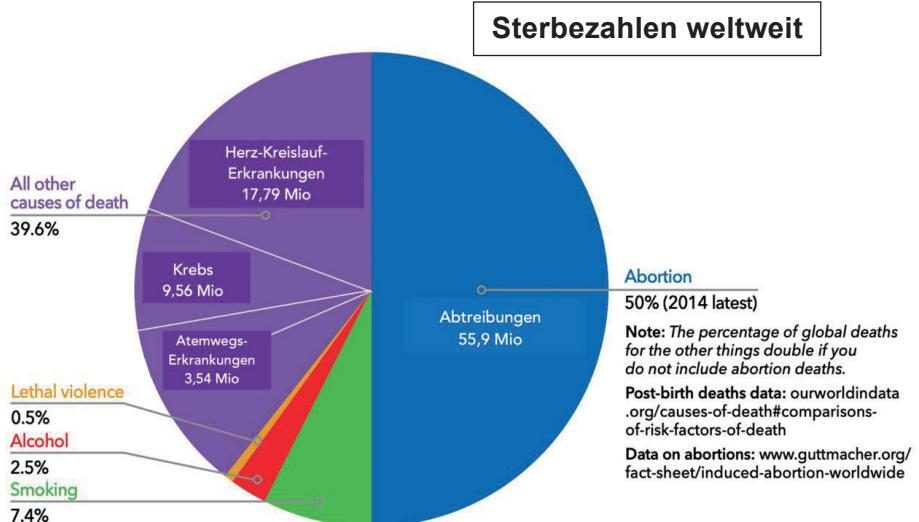
Grafik: Quarks • Quelle: DIVI-Intensivregister • [Daten herunterladen](#)

51) https://www.quarks.de/gesundheit/medizin/so-ist-die-situation-auf-den-deutschen-intensivstationen/?fbclid=IwARoPAnlwil_5mj2nSuJ7BMSbZH7ULKWQ3QM9yRVDLhvPqp5EQ5tp4AAo8

Sterblichkeit & Todesursachen



In Deutschland sterben an jedem Tag ca. 2600 Menschen.



Gute Nachrichten vom RKI

Von allen gemeldeten COVID-19-Fällen entwickeln nur **1 Prozent** schwerwiegende Symptome wie eine Lungenentzündung.⁵²

Klinische Aspekte

Für **942.503** (62%) der übermittelten Fälle lagen klinische Informationen vor. In Tabelle 3 werden die Anzahl und Anteile der COVID-19 relevanten oder häufig genannten Symptome dargestellt.

| Klinisches Merkmal | N mit Angabe | N mit klinischem Merkmal | % mit klinischem Merkmal |
|----------------------------------|--------------|--------------------------|--------------------------|
| Husten | 942.503 | 373.329 | 40% |
| Fieber | 942.503 | 263.569 | 28% |
| Schnupfen | 942.503 | 249.445 | 26% |
| Halsschmerzen | 942.503 | 199.978 | 21% |
| Pneumonie | 942.503 | 12.634 | 1% |
| Geruchs- oder Geschmacksverlust* | 797.710 | 168.154 | 21% |

Tabelle 3: COVID-19 relevante oder häufig genannte Symptome (Stand 22.12.2020, 0:00 Uhr), *Geruchs und Geschmacksverlust werden seit der 17. Kalenderwoche erfasst.

Nur **5-7 Prozent** aller klinisch erfassten COVID-19-Fälle waren so schwer, dass die Betreffenden ins Krankenhaus mussten.⁵³

Tabelle 4: Die dem RKI übermittelten COVID-19-Fälle nach Geschlecht sowie Anteil Hospitalisierung und Verstorbener für die Meldewecken KW 10 – 44, 10.11.2020, 0:00 Uhr.

| KW | Fälle gesamt | Mittelwert Alter | Männer | Frauen | Anzahl mit klinischen Informationen | Anteil keine, bzw. keine für COVID-19 bedeutsamen Symptome | Anzahl mit Angaben zur Hospitalisierung | Anzahl hospitalisiert | Anteil hospitalisiert | Anzahl Verstorben | Anteil Verstorben |
|----|--------------|------------------|--------|--------|-------------------------------------|--|---|-----------------------|-----------------------|-------------------|-------------------|
| 32 | 6.044 | 34 | 54% | 46% | 4.393 | 30,3% | 5.146 | 377 | 7% | 30 | 0,50% |
| 33 | 7.935 | 32 | 53% | 47% | 5.628 | 33,4% | 6.789 | 409 | 6% | 29 | 0,37% |
| 34 | 9.578 | 32 | 55% | 45% | 6.997 | 35,0% | 8.049 | 405 | 5% | 27 | 0,28% |
| 35 | 8.805 | 32 | 53% | 47% | 6.634 | 31,0% | 7.167 | 342 | 5% | 16 | 0,18% |
| 36 | 8.598 | 33 | 54% | 46% | 6.380 | 27,2% | 6.868 | 373 | 5% | 33 | 0,38% |
| 37 | 9.764 | 35 | 52% | 48% | 7.158 | 20,7% | 7.638 | 426 | 6% | 57 | 0,58% |
| 38 | 12.253 | 36 | 51% | 49% | 9.064 | 18,7% | 9.569 | 607 | 6% | 73 | 0,60% |
| 39 | 13.041 | 37 | 52% | 48% | 9.629 | 18,6% | 10.374 | 711 | 7% | 97 | 0,74% |
| 40 | 15.869 | 38 | 52% | 48% | 11.545 | 17,5% | 12.715 | 785 | 6% | 98 | 0,62% |
| 41 | 26.093 | 39 | 51% | 49% | 18.312 | 16,4% | 20.190 | 1426 | 7% | 176 | 0,67% |
| 42 | 41.973 | 39 | 51% | 49% | 27.706 | 15,8% | 31.020 | 2032 | 7% | 313 | 0,75% |
| 43 | 74.630 | 40 | 50% | 50% | 43.295 | 15,3% | 50.650 | 3340 | 7% | 519 | 0,70%* |
| 44 | 110.748 | 41 | 50% | 50% | 56.383 | 15,2% | 67.822 | 4114 | 6% | 504 | 0,46%* |
| 45 | 121.838 | 41 | 49% | 51% | 49.293 | 15,5% | 63.175 | 3623 | 6% | 224 | 0,18%* |

52) https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Situationsberichte/Dez_2020/2020-12-22-de.pdf?__blob=publicationFile

53) https://www.rki.de/DE/Content/InfAZ/N/Neuartiges_Coronavirus/Situationsberichte/Nov_2020/2020-11-10-de.pdf?__blob=publicationFile

Für Kinder ungefährlich

Tabelle 4: An das RKI übermittelte COVID-19-Todesfälle nach Altersgruppe und Geschlecht (Angaben verfügbar für 47.494 Todesfälle; 19.01.2021, 0:00 Uhr).

| Geschlecht | Altersgruppe (in Jahren) | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| | 0-9 | 10-19 | 20-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60-69 | 70-79 | 80-89 | 90+ |
| männlich | 4 | 3 | 25 | 55 | 178 | 883 | 2502 | 5.962 | 11.292 | 3692 |
| weiblich | 6 | | 14 | 29 | 90 | 349 | 1069 | 3237 | 10.922 | 7.182 |
| gesamt | 10 | 3 | 39 | 84 | 268 | 1232 | 3571 | 9.199 | 22.214 | 10.874 |

* 4 Fälle unter den unter 20-jährigen werden derzeit noch validiert.

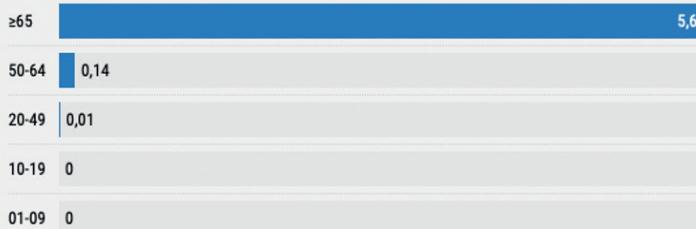
Aus diesen Sterbezahlen wird deutlich: Für Kinder und Jugendliche unter 20 ist das Risiko, an COVID-19 zu sterben, fast gleich null, und für Menschen unter 60 Jahre immer noch sehr gering. Für Menschen über 65 Jahre steigt das Risiko deutlich an.

Risiko Alter

Das Alter einer Person bestimmt am stärksten das Risiko, an den Folgen von Covid-19 zu sterben. Die Infection Fatality Rate (in Prozent) steigt ab einem Alter von 50 Jahren, wie Zahlen aus Genf zeigen.



Infection Fatality Rate (in Prozent)



Quelle: [Nature 585, 16-17 \(2020\)](#) • Erstellt mit [Datawrapper](#)

Spektrum.de

Die Sterbezahlen sind mit denen anderer Grippewellen nicht mehr vergleichbar, da die Infektionswelle vom Frühjahr 2020 mit der nächsten vom Winter 20/21 aufsummiert wird, anstatt bei einer neuen Saison wieder bei null anzufangen, so wie es bei der Grippe-Zählung üblich ist.

Die „Positivenquote“

| Kalenderwoche 2020 | Anzahl Testungen | Positiv getestet | Positiven- quote (%) |
|-----------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| Bis einschl. KW 10 | 124.716 | 3.892 | 3,12 |
| 11 | 127.457 | 7.582 | 5,95 |
| 12 | 348.619 | 23.820 | 6,83 |
| 13 | 361.515 | 31.414 | 8,69 |
| 14 | 408.348 | 36.885 | 9,03 |
| 15 | 380.197 | 30.791 | 8,10 |
| 16 | 331.902 | 22.082 | 6,65 |
| 17 | 363.890 | 18.083 | 4,97 |
| 18 | 326.788 | 12.608 | 3,86 |
| 19 | 403.875 | 10.755 | 2,66 |
| 20 | 432.076 | 7.080 | 1,64 |
| 21 | 354.260 | 5.228 | 1,48 |
| 22 | 401.589 | 4.267 | 1,06 |
| 23 | 337.217 | 3.085 | 0,91 |
| 37 | 1.164.932 | 10.046 | 0,86 |
| 38 | 1.146.565 | 13.261 | 1,16 |
| 39 | 1.155.995 | 14.094 | 1,22 |
| 40 | 1.112.967 | 19.407 | 1,74 |
| 41 | 1.188.338 | 29.567 | 2,49 |
| 42 | 1.263.716 | 44.759 | 3,54 |
| 43 | 1.409.437 | 77.575 | 5,50 |
| 44 | 1.626.132 | 116.411 | 7,16 |
| 45 | 1.602.839 | 125.867 | 7,85 |
| 46* | 1.390.324 | 124.966 | 8,99 |
| 47* | 1.360.981 | 127.178 | 9,34 |
| 48* | 1.312.802 | 121.830 | 9,28 |
| Summe | 29.141.172 | 1.115.228 | |

FALSCH-POSITIVE ERGEBNISSE

Je mehr symptomlose Menschen wir testen, desto höher steigt die Fehlerquote. Dies muss man sich klarmachen:

Nehmen wir an, dass von 12.000 getesteten Personen nur 250 (ca. 2 %) tatsächlich angesteckt sind, so bleiben 11.750 Personen nichtinfektiös.

Falls die Test-Fehlerquote bei 1 % liegt (in der Fachsprache: Spezifität von 99 %), geben die Tests bei 118 der 11.750 virenfreien Personen fälschlicherweise ein positives Resultat an. Insgesamt zeigen die Tests also 368 positive Resultate an (250 richtig-positiv und 118 falsch-positiv Getestete). Von den 368 positiven Testergebnissen, «Fälle» genannt, entpuppen sich also 118 oder ein Drittel als Testfehler.

Mit anderen Worten: Obwohl die Tests 99 % der Gesunden korrekt als virusfrei erkennen, ist jedes dritte der positiven Resultate falsch.

In diesem Fall, wo es nur wenige Infizierte gibt, wird also ein Drittel zu viele „Corona-Fälle“ publiziert. Doch sämtliche 368 positiv Getestete müssen in eine Quarantäne. Auch die Kontaktpersonen der falsch-positiv Getesteten werden erfasst und lösen ein Tracing mit weiteren Tests an symptomfreien Personen aus. Die tägliche Testspirale mit vielen falsch-positiven Resultaten dreht sich damit immer weiter.⁵⁵

54) Epidemiologisches Bulletin 49/2020, S.14 https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpidBull/Archiv/2020/Ausgaben/49_20.pdf?__blob=publicationFile
 55) <https://www.infosperber.ch/gesundheit/public-health/das-irrefuhrende-starren-auf-die-corona-fallzahlen-2/>

Um einen realistischen Eindruck von Ausmaß und Verlauf der Pandemie bzw. der Zu- und Abnahme der „Neuinfizierten“ zu bekommen, muss man sich vor allem eine Zahl anschauen: die „Positivenquote“. Sie zeigt den **Anteil der positiven PCR-Tests** im Verhältnis zu allen durchgeführten Tests an!

In den Medien wurde berichtet, dass die Anzahl der positiven Testergebnisse in der KW 12 (ab 16. März) dramatisch angestiegen sei, nämlich auf 23.820, während in der 11. Kalenderwoche (ab 9. März) gerade mal 7.600 „positiv“ waren. Damit erweckte man den Eindruck, die Zahlen hätten sich innerhalb einer Woche verdreifacht.⁵⁶ Dabei wurde verschwiegen, dass auch die Anzahl der Tests zeitgleich fast verdreifacht wurde. Die Tabelle vom RKI zeigt anhand der „Positivenquote“, wie gering der reale Anstieg der Fallzahlen war:

| Kalenderwoche 2020 | Anzahl Testungen | Positiv getestet | Positiven- quote (%) |
|-----------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| Bis einschl. KW 10 | 124.716 | 3.892 | 3,12 |
| 11 | 127.457 | 7.582 | 5,95 |
| 12 | 348.619 | 23.820 | 6,83 |
| 13 | 361.515 | 31.414 | 8,69 |

Wenn man sich die „Positivenquote“ anschaut, stellt man fest, dass es von KW 11 zu KW 12 nur ein minimales Wachstum von 5,95 % auf 6,83 % gab. Die Lage war also damals völlig entspannt, der Anstieg der Fallzahlen war immer moderat.

Ein exponentielles Wachstum hat es in Deutschland nie gegeben!

Wenn von einem dramatischen Anstieg der positiven Testergebnisse berichtet, dabei aber verschwiegen wird, dass parallel die Anzahl der Tests vervielfacht wurde, ist das eine irreführende Darstellung. Prof. Matthias Schrappe meint dazu in einem Interview mit dem ZDF, die Zahlen hätten „keine Basis“ und seien „das Papier nicht wert, auf dem sie geschrieben sind“.⁵⁷

56) Christof Kuhbandner (Psychologeprofessor und Lehrstuhlinhaber an der Universität Regensburg) hat darauf bereits im April auf heise.de deutlich hingewiesen. <https://www.heise.de/tp/features/Die-Ueberschaetzung-des-tatsaechlichen-Anstiegs-der-Coronavirus-Neuinfektionen-4709977.html>

57) <https://www.zdf.de/nachrichten/zdfheute-live/videos/schrappe-corona-kritik-video-100.html>

Das Robert-Koch-Institut veröffentlicht bis heute (März 2021) die Anzahl der Positiv Getesteten – ohne diese Zahlen mit der Anzahl der Testungen ins Verhältnis zu setzen.

Zeitlicher Verlauf

Die dem RKI übermittelten Fälle mit Erkrankungsdatum seit dem 01.03.2020 sind in Abbildung 2 dargestellt. Bezogen auf diese Fälle ist bei **1.005.475** Fällen (56 %) der Erkrankungsbeginn nicht bekannt bzw. sind diese Fälle nicht symptomatisch erkrankt. Für diese Fälle wird in Abbildung 2 daher das Meldedatum angezeigt.

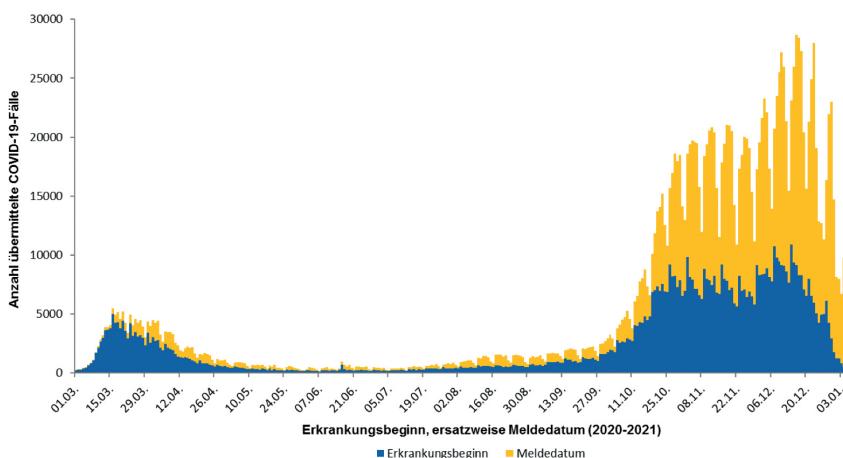


Abbildung 2: Anzahl der an das RKI übermittelten COVID-19-Fälle nach Erkrankungsbeginn, ersatzweise nach Meldedatum. Dargestellt werden nur Fälle mit Erkrankungsbeginn oder Meldedatum seit dem 01.03.2020 (06.01.2021, 0:00 Uhr)*.

*Während der Feiertage und zum Jahreswechsel wurden COVID-19-Fälle nur verzögert detektiert, erfasst und übermittelt.

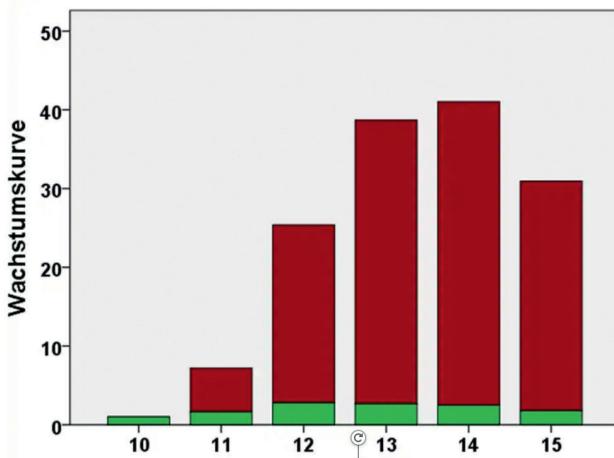
Der Bericht stellt eine Momentaufnahme dar und wird täglich aktualisiert.

Mit dieser Grafik wird für die Zeit ab Oktober 2020 eine 4-fache , 5-fache und im Dezember sogar 6-fache Menge an gemeldeten COVID-Fällen (im Vergleich zum März) dargestellt. Dies suggeriert eine vielfach höhere Anzahl an Infektionen gegen Ende des Jahres, weil in dieser Grafik nicht angezeigt wird, dass die Anzahl der wöchentlichen Testungen gleichfalls ungefähr vervierfacht wurde: von 400.000 auf 1,6 Millionen Tests pro Woche. Damit ist die oben gezeigte Grafik mathematisch nicht korrekt.

58) Epidemiologisches Bulletin 49/2020, S.14 https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpidBull/Archiv/2020/Ausgaben/49_20.pdf?__blob=publicationFile

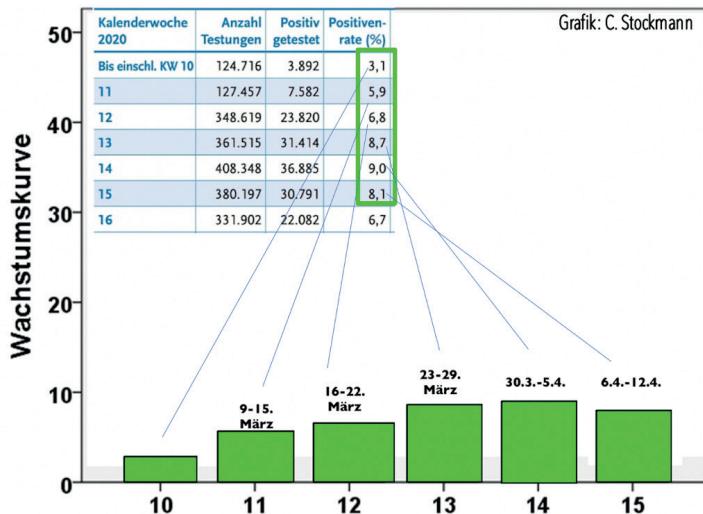
■ Medial verzerrter Anstieg der Neuinfektionen (März 2020)

■ Um die Erhöhung der Testanzahl korrigierte Wachstumskurve



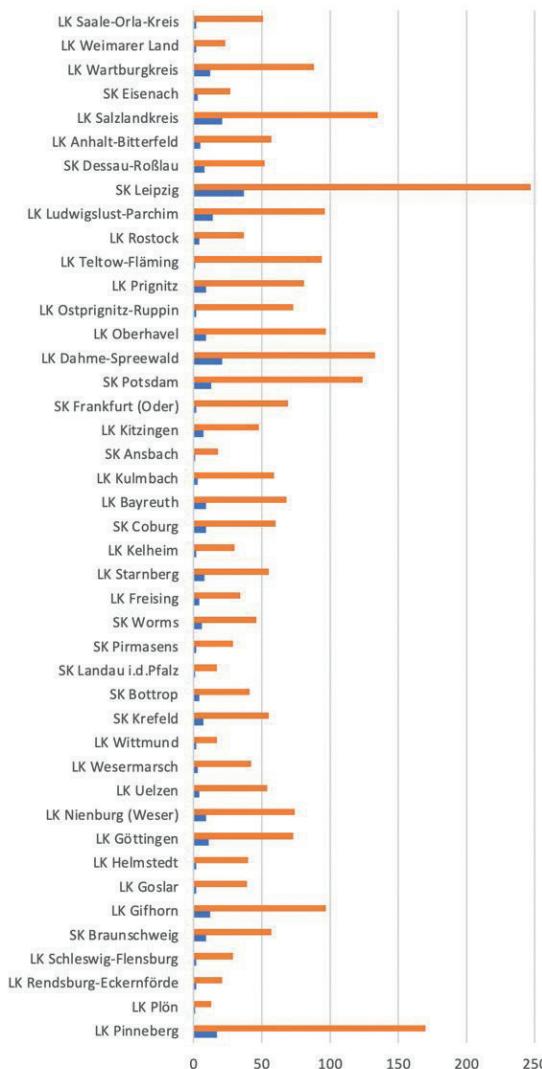
56) Christof Kuhbandner (26.4.2020 - heise.de)

Realer Anstieg der positiv Getesteten (März 2020)



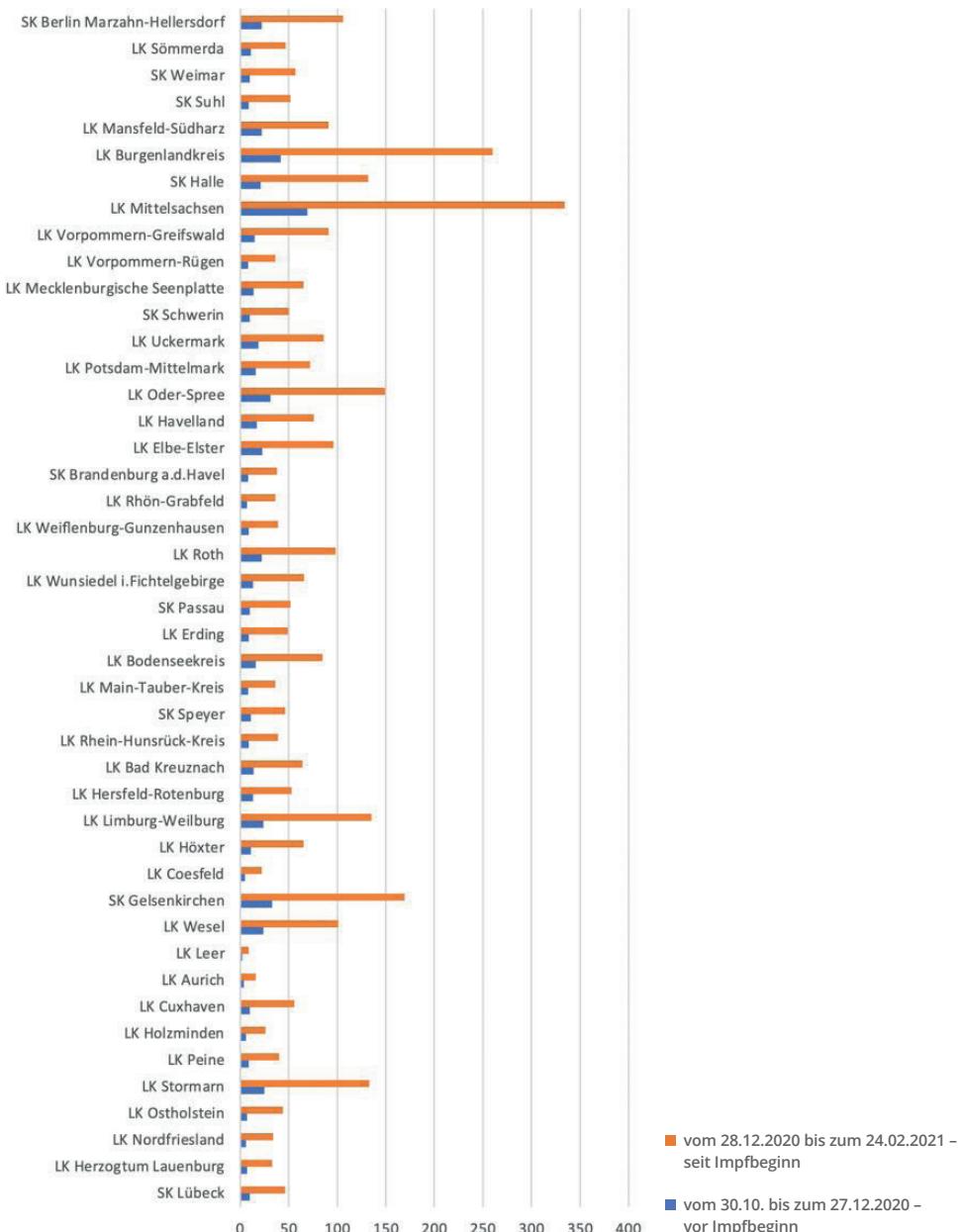
Vergleich der Covid-19 Sterbefälle (Altersgruppe 80+) 60 Tage vor und nach Impfbeginn

Landkreise mit 6,3-fach oder stärker erhöhten Covid-19-Sterbezahlen



Seit dem 27.12.2020 (Beginn der Impfungen) lässt sich in 88 deutschen Landkreisen eine **mindestens 4-fach erhöhte Sterberate** in der Altersklasse der über 80-jährigen feststellen, zum Teil gibt es sogar eine 10- oder 20-fache Erhöhung.

Landkreise mit 4-fach bis 6,3-fach erhöhten Covid-19-Sterbezahlen



Schlusswort

Im März 2020 waren die Bilder von Intensivstationen, Beatmungsgeräten und Särgen allgegenwärtig in Zeitungen, Fernsehen und Internet. Schreckensbilder versetzen unser Unterbewusstsein in Angst und beeinflussen massiv unsere objektive Wahrnehmungsfähigkeit. Man nennt dies in der Psychologie auch den „Priming-Effekt“.⁶⁰

Ein offizielles Strategie-Papier aus dem Bundesinnenministerium bestätigt, dass dies sogar gewollt war: „Um die gewünschte Schockwirkung zu erzielen, ...“⁶¹ heißt es dort auf Seite 13.

Verantwortungsbewusste Leiter sollten in Krisensituationen eigentlich genau das Gegenteil tun, nämlich für Ruhe und Besonnenheit sorgen, um Panik und Kurzschlussreaktionen zu vermeiden.

*„Demokratie lebt nicht von Zwang,
sondern von geteiltem Wissen und Mitwirkung“⁶²,*

hatte Angela Merkel in ihrer Fernsehansprache vom 18. März 2020 gesagt. Um zu echtem „Wissen“ zu gelangen (Sinn und Zweck von „Wissen“-schaft), ist ein offener Diskurs und das sachliche Prüfen aller Fakten wichtig. In einer funktionierenden Demokratie muss man nach- und hinterfragen dürfen: Waren all diese Maßnahmen überhaupt

- geeignet ?
- erforderlich ?
- verhältnismäßig ?

Wo ist die wissenschaftliche Evidenz für die Lockdown-Maßnahmen und auch für die behauptete Sicherheit und Wirksamkeit der Impfstoffe?

Angeblich geht es bei allen Maßnahmen darum, Leben zu schützen. Aber kann man das überhaupt noch „Leben“ nennen, wenn soziale Kontakte, Kultur, Sport, Freizeit- und Reisemöglichkeiten quasi auf Null reduziert werden? Wenn Menschen nur noch als „potentielle Virenverbreiter“ betrachtet werden?

Wollen wir wirklich zulassen, dass die Angst vor einer Krankheit unser ganzes gesellschaftliches Leben und unsere Wirtschaft zerstört?

60) https://www.nomos-eibrary.de/10.5771/1615-634X-2004-1-30.pdf?download_full_pdf=1

61) <https://www.bmi.bund.de/SharedDocs/downloads/DE/veroeffentlichungen/2020/corona/szenarienpapier-covid19.html>

62) Zitat: Angela Merkel – Fernsehansprache vom 18.03.2020

Selbstbestimmt leben – würdevoll sterben

Die statistische Wahrscheinlichkeit, eines Tages zu sterben, liegt bei 100 Prozent. Der Tod wird jeden von uns treffen – definitiv und unausweichlich.⁶³

Wenn Sie die Wahl hätten, was würden Sie tun?

1. Im Kreis der eigenen Familie friedlich von den Liebsten Abschied nehmen oder ...
2. auf einer Pflegestation mit höchsten medizinischen Standards einsam und ohne Familienkontakt ein Jahr länger leben?

Sehr viele würden wahrscheinlich **Variante 1** wählen.

Allen Menschen ein lebenswertes, selbstbestimmtes Leben und ein würdevolles Sterben zu ermöglichen, ist ein erstrebenswertes Ziel für eine Gesellschaft. Aber das Leben um jeden Preis verlängern zu wollen, kann verheerende Folgen haben. Es ist durchaus nützlich, Gesundheits-Risiken zu vermindern, Schutzvorkehrungen zu treffen und Hygienemaßnahmen zu empfehlen, um besonders Risikogruppen zu schützen. Aber:

**Jeder Mensch sollte selbstbestimmt
und in Freiheit leben und
über seine Gesundheit entscheiden dürfen!**

Denn die Würde des Menschen und die Freiheit der Person sind elementare Grundrechte, die wir nicht aufgeben sollten.

**Wer bereit ist, Freiheit zu opfern, um Sicherheit zu gewinnen,
verdient weder das eine noch das andere
und wird am Ende beides verlieren.**⁶⁴

Benjamin Franklin

63) Dazu ist es sehr hilfreich, sich mit dem Neuen Testament und der Botschaft von JESUS Christus zu beschäftigen: „ICH bin der Weg, die Wahrheit und das Leben, niemand kommt zum Vater als nur durch mich!“ (Joh 14:6)

64) Those who would give up essential Liberty, to purchase a little temporary Safety, deserve neither Liberty nor Safety. Reply to the Governor, Printed in Votes and Proceedings of the House of Representatives, 1755-1756 (Philadelphia, 1756), pp. 19-21. [November 11, 1755], <http://franklin-papers.org/framedVolumes.jsp?vol=6&page=238a>

Das Leben bejahen

Zur Zeit ist das Leben in Deutschland nicht gerade spaßig. Viele Menschen sind depressiv und vereinsamt. Kinder gehen nicht mehr zur Schule und können in ihrer Freizeit nicht mehr fröhlich miteinander spielen. Die Verordnungen und Maßnahmen werden seit Monaten immer härter, ein Ende ist nicht in Sicht! Kaum einer geht noch gerne einkaufen; wir können nicht mehr fröhlich Hochzeiten, Geburtstage oder Gottesdienste feiern und keine Kunst und Kultur genießen. Viele Geschäfte, Sporteinrichtungen und Vereine sind seit Monaten geschlossen. Soziale Kontakte werden behindert und sind kaum möglich, unsere Grundrechte sind seit Monaten eingeschränkt. All das muss möglichst bald aufhören!

WANN KEHREN WIR ENDLICH ZU EINER ANGST-FREIEN NORMALITÄT ZURÜCK?

Das ist die große Frage, die Angela Merkel seit April 2020 mit der Aussage beantwortet: „Wenn der Impfstoff da ist“. – Aber stimmt das wirklich? Wer geimpft ist, kann auch weiterhin infektiös sein und sogar andere anstecken! Außerdem ist nicht bekannt, ob und wie lange der Impfschutz vorhält. Wir alle wissen, dass Viren immer wieder mutieren können. Deshalb gibt es jedes Jahr neue Arten von Infektions- und Erkältungswellen.

Wo soll das alles hinführen? Soll jeder am Ende in seiner eigenen Desinfektions-schleuse leben, abgeschottet vom Rest der Welt? Will man versuchen, ein Virus auszurotten?

Wenn wir wirklich leben wollen, müssen wir auch bereit sein, Risiken einzugehen und Opfer zu bringen – wie eine Mutter, die ein Kind zur Welt bringt und Schmerzen und Anstrengungen in Kauf nimmt.

Leben heißt vertrauen, und Liebe bedeutet auch leiden. Der Tod gehört letztlich zum Leben dazu! Aber wir dürfen lernen, uns täglich **gegen** die Angst und **für** das Leben, **gegen** die Sorge und **für** Vertrauen zu entscheiden.

PSALM 23
EIN GEBET VON DAVID

Der HERR ist mein Hirte,
mir wird nichts mangeln.

Er lagert mich auf grünen Auen,
er führt mich zu stillen Wassern.

Er erquickt meine Seele.

Er leitet mich in Pfaden der Gerechtigkeit
um seines Namens willen.

Auch wenn ich wandere im Tal des Todesschattens,
fürchte ich kein Unheil, denn du bist bei mir;
dein Stecken und dein Stab, sie trösten mich.

Du bereitest vor mir einen Tisch angesichts meiner Feinde;
du hast mein Haupt mit Öl gesalbt, mein Becher fließt über.

Nur Güte und Barmherzigkeit werden mir folgen
alle Tage meines Lebens;
und ich werde bleiben
im Hause des HERRN
immerdar.

IMPRESSUM

ViSdP:
Mandelzweig e.V.
Seestr. 101
13353 Berlin

Wir möchten uns bei all denen bedanken, die geholfen haben,
diese Broschüre zu ermöglichen und zu verteilen!

Mit herzlichen Grüßen
im Namen des Herausgeber-Teams
Christian Stockmann

3. Auflage April 2021

www.mandelzweig.org