



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 42

DOM
2019-12-18
Göteborg

Mål nr
B 3192-19

Sid 1 (17)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 26 april 2019 i mål nr B 682-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Reda Abdulrazzak, 19921124-9751
Medborgare i Syrien
Mariedalsvägen 15 A, 432 51 Tvååker

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Gunilla Johansson
Box 124, 432 23 Varberg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Olof Åberg
Åklagarkammaren i Halmstad

Motpart (Målsägande)

Hamidallah Habibi
Skånegatan 275, 432 39 Varberg

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Henrik Björnberg
Torggatan 1, 432 41 Varberg

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för den gärning som tingsrätten har bedömt som medhjälp till rån.
- ogillar Hamidallah Habibis skadeståndsyrkande.
- bestämmer påföljden för övriga brott till 40 dagsböter om 160 kr.

Hovrätten upphäver tingsrättens beslut att Reda Abdulrazzak ska återbetala viss del av kostnaden i tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet. Hovrätten beslutar att den kostnaden i stället ska stanna på staten.

Dok.Id 543654

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Beslaget ska bestå.

Gunilla Johansson får ersättning av allmänna medel med 58 153 kr, varav 33 120 kr för arbete, 7 371 kr för tidsspillan, 6 031 kr för utlägg och 11 631 kr för mervärdesskatt.

Henrik Björnberg får ersättning av allmänna medel med 47 095 kr, varav 28 290 kr för arbete, 8 854 kr för tidsspillan, 532 kr för utlägg och 9 419 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 42

DOM
2019-12-18
Göteborg

Mål nr
B 3192-19

Sid 3 (17)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 26 april 2019 i mål nr B 682-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Youssef Abdulrazzak, 19940129-5838
Medborgare i Syrien
Eskilsgatan 36, 432 42 Varberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Anders Roy
Kungsgatan 5, 432 45 Varberg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Olof Åberg
Åklagarkammaren i Halmstad

Motpart (Målsägande)

Hamidallah Habibi
Skånegatan 275, 432 39 Varberg

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Henrik Björnberg
Torggatan 1, 432 41 Varberg

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för den gärning som tingsrätten har bedömt som medhjälp till rån.
- ogillar Hamidallah Habibis skadeståndsyrkande.
- bestämmer påföljden för övriga brott till 150 dagsböter om 50 kr.

Hovrätten upphäver tingsrättens beslut att Youssef Abdulrazzak ska återbetala viss del av kostnaden i tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet. Hovrätten beslutar att den kostnaden i stället ska stanna på staten.

Dok.Id 543654

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Beslagen ska bestå.

Anders Roy får ersättning av allmänna medel med 55 970 kr, varav 35 880 kr för arbete, 7 590 kr för tidsspillan, 1 306 kr för utlägg och 11 194 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Avseende ersättningen till Henrik Björnberg för arbete som målsägandebiträde, se domslutet för Reda Abdulrazzak.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 42

DOM
2019-12-18
Göteborg

Mål nr
B 3192-19

Sid 5 (17)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 26 april 2019 i mål nr B 682-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Abdullah Alahmad, 19970601-4611
Medborgare i Syrien
Södergatan 34, lgh 1001, 311 73 Falkenberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sophie Andersson
Norrkatan 16, 432 41 Varberg

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Olof Åberg
Åklagarkammaren i Halmstad

Motpart (Målsägande)

Hamidallah Habibi
Skånegatan 275, 432 39 Varberg

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Henrik Björnberg
Torggatan 1, 432 41 Varberg

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för den gärning som tingsrätten har bedömt som medhjälp till rån.
- ogillar Hamidallah Habibis skadeståndsyrkande.
- bestämmer påföljden för övriga brott till 60 dagsböter om 300 kr.

Hovrätten upphäver tingsrättens beslut att Abdullah Alahmad ska återbetala viss del av kostnaden i tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet. Hovrätten beslutar att den kostnaden i stället ska stanna på staten.

Dok.Id 543654

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Beslagen ska bestå.

Sophie Andersson får ersättning av allmänna medel med 51 521 kr, varav 32 200 kr för arbete, 7 590 kr för tidsspillan, 1 427 kr för utlägg och 10 304 kr för mervärdesskatt.

Avseende ersättningen till Henrik Björnberg för arbete som målsägandebiträde, se domslutet för Reda Abdulrazzak.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 42

DOM
2019-12-18
Göteborg

Mål nr
B 3192-19

Sid 7 (17)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 26 april 2019 i mål nr B 682-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Bashaar Azzam, 19990707-8894
Medborgare i Syrien
Göteborgsvägen 170 A, lgh 1101, 504 63 Borås

Offentlig försvarare: Advokaten Karl Sjölander
Skördevägen 9, 434 40 Kungsbacka

Ombud: advokaten Anders Segerblom
Kelvingatan 38, 507 43 Borås

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Olof Åberg
Åklagarkammaren i Halmstad

Motpart (Målsägande)

Hamidallah Habibi
Skånegatan 275, 432 39 Varberg

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Henrik Björnberg
Torggatan 1, 432 41 Varberg

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för den gärning som tingsrätten har bedömt som medhjälp till rån.
- ogillar Hamidallah Habibis skadeståndsyrkande.
- bestämmer påföljden för övriga brott till 50 dagsböter om 180 kr.

Hovrätten upphäver tingsrättens beslut att Bashaar Azzam ska återbetala viss del av kostnaden i tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet. Hovrätten beslutar att den kostnaden i stället ska stanna på staten.

Dok.Id 543654

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Karl Sjölander får ersättning av allmänna medel med 52 485 kr, varav 33 120 kr för arbete, 7 590 kr för tidsspillan, 1 278 kr för utlägg och 10 497 kr för mervärdesskatt.

Avseende ersättningen till Henrik Björnberg för arbete som målsägandebiträde, se domslutet för Reda Abdulrazzak.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 42

DOM
2019-12-18
Göteborg

Mål nr
B 3192-19

Sid 9 (17)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 26 april 2019 i mål nr B 682-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Okab Hejazi, 19970410-1410
Medborgare i Syrien
Vikingagatan 16, lgh 1001, 311 73 Falkenberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Helena Hillman
Norrkatan 16, 432 41 Varberg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Olof Åberg
Åklagarkammaren i Halmstad

Motpart (Målsägande)

Hamidallah Habibi
Skånegatan 275, 432 39 Varberg

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Henrik Björnberg
Torggatan 1, 432 41 Varberg

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom med den ändringen att Okab Hejazi ensam ska betala det skadestånd som anges i tingsrättens domslut till Hamidallah Habibi.

Helena Hillman får ersättning av allmänna medel med 62 836 kr, varav 40 710 kr för arbete, 8 223 kr för tidsspillan, 1 336 kr för utlägg och 12 567 kr för mervärdesskatt.

Avseende ersättningen till Henrik Björnberg för arbete som målsägandebiträde, se domslutet för Reda Abdulrazzak.

Dok.Id 543654

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashar Azzam och Okab Hejazi har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för rån alternativt medhjälp till rån (åtalpunkten i bilaga 2 till tingsrättens dom) och Hamidallah Habibis skadeståndstalan. Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashar Azzam och Okab Hejazi har även uttryckligen yrkat straffflindring.

Youssef Abdulrazzak har därutöver yrkat att hovrätten ogillar åtalet för ringa narkotikabrott den 7 december 2017 (åtalpunkten 1.2 i bilaga 3 till tingsrättens dom), olovlig körning den 12 december 2017, den 20 december 2017 och den 4 januari 2018 (åtalpunkten 2.1, 3.1 och 4.1 i bilaga 3 till tingsrättens dom) och grov olovlig körning den 17 februari 2018 (åtalpunkten 5.1 i bilaga 3 till tingsrättens dom). Han har inte haft någon erinran mot förverkande av mopeden i det fall han döms för olovlig körning.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper straffet för Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak Bashaar, Azzam och Okab Hejazi.

Åklagaren har gjort gällande att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashar Azzam och Okab Hejazi i första hand ska dömas för rån helt i enlighet med gärningsbeskrivningen, i andra hand för medhjälp till rån.

Hamidallah Habibi, som biträtt åtalet i hovrätten, har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Hovrätten beslutade den 2 juli 2019 att vidare verkställighet av den påföljd som Abdullah Alahmad dömts till genom den överklagade domen inte fick äga rum.

GÄRNINGAR SOM INTE ÄR ÖVERKLAGADE

I enlighet med tingsrättens dom har

- Reda Abdulrazzak gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott vid tre tillfällen.
- Youssef Abdulrazzak gjort sig skyldig till rattfylleri vid fyra tillfällen och ringa narkotikabrott vid fem tillfällen.
- Abdullah Alahmad gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott vid fem tillfällen.
- Bashar Azzam gjort sig skyldig till olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. De videoinspelade förhören där med Hamidallah Habibi, Reda Abdulrazzak, Horotion Koldalian, Youssef Abdulrazzak, Okab Hejazi, Bashar Azzam, Abdullah Alahmad och Mathias Alvarsson har spelats upp. Som ny bevisning i hovrätten har sms-konversation och journalutdrag, tilläggsförhör med Hamidallah Habibi samt vittnesförhör med Hamid Sadat, Kasandra Ignjac och Oskar Blom åberopats. Det har även åberopats syn på Okab Hejazis mobiltelefon för att illustrera hur en androidtelefon fungerar när det gäller sparade kontakter och om det i den telefonen anges landskod från telefonnummer som inte är sparade i kontaktboken.

Hamidallah Habibi har uppgett i huvudsak följande. Han har ingenting med sms:en att göra. Han har inte skrivit dem. Han kan inte skriva på svenska. Han kan inte heller skriva eller läsa på sitt hemspråk. Om han ska skriva på svenska tar han hjälp av kollegor eller sin fru.

Kasandra Ignjac har uppgett i huvudsak följande. Hamid Sadat tog kontakt med Hamidallah Habibi angående en klocka. Hon skrev själv inte några sms till Hamidallah Habibi men hjälpte Hamid Sadat med översättningen av vissa ord. Hon kan inte Hamidallah Habibis telefonnummer så hon vet egentligen inte till vem Hamid Sadat skrev

sms:en. Hon vet inte om Okab Hejazi bad Hamid Sadat att skicka sms till Hamidallah Habibi.

Hamid Sadat har uppgett i huvudsak följande. Han känner Okab Hejazi eftersom de har varit klasskompisar. Hamidallah Habibi känner han endast till namnet och han har aldrig träffat denne. Han kontaktade Hamidallah Habibi men minns inte av vem han fick Hamidallah Habibis telefonnummer, kanske var det av Okab Hejazi. Han vet att Hamidallah Habibi inte gillar araber. Han skrev själv sms:en till Hamidallah Habibi men fick hjälp av sin flickvän Kasandra Ignjac med vissa ord. Han minns inte riktigt när han gick till polisen men det kan ha varit den 6 maj 2019. Han vet inte varför han inte ville vittna när hovrätten kontaktade honom under förmiddagen. Han skulle nog till socialtjänsten.

Polismannen Oskar Blom har uppgett i huvudsak följande. Han har skrivit en promemoria om hur det är möjligt att fejka vem som är mottagaren eller avsändaren av ett sms genom att som namn i mobiltelefonens kontaktbok ange ett telefonnummer. Han har vid sin undersökning använt sig av telefoner av modell Iphone och då har det framkommit att om det kommer ett sms från ett telefonnummer som inte är sparad i kontaktboken så anges landskoden före telefonnumret. Det har varken gjorts någon undersökning av Hamidallah Habibis eller Hamid Sadats mobiltelefon eftersom båda hade nya telefoner och de hade gjort sig av med de gamla när det blev aktuellt att undersöka telefonerna.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Rån alternativt medhjälp till rån, Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashar Azzam och Okab Hejazi

I hovrätten har ny bevisning åberopats i form av en påstådd sms-konversation mellan Hamidallah Habibi och Hamid Sadat som handlar om att Hamidallah Habibi på fråga från Hamid Sadat går med på att han ljugit för polisen om rånet och att han ska ta tillbaka sina uppgifter om Okab Hejazi betalar honom 25 000 kr. Sms-konversationen ska

ha ägt rum den 3 maj 2019 dvs. efter tingsrättens dom. Sms-meddelandena visades upp för polisen den 6 maj 2019, men Hamid Sadats mobiltelefon togs då inte i beslag.

Åklagaren har gått med på att det är Hamidallah Habibis telefonnummer som anges i konversationen men har gjort gällande att angiven avsändare av sms:en måste vara fejkad. Åklagaren stödjer sig i detta avseende på uppgifter från polismannen Oskar Blom om möjlighet att fejka namnet eller numret på avsändaren. Okab Hejazi har å sin sida menat att påstådda meddelanden kommer från Hamidallah Habibis telefon och har genom syn på sin Adroidtelefon visat omständigheter som skulle kunna tyda på att det inte är möjligt att gå till väga på det sätt som åklagaren har gjort gällande på sådana telefoner. Det är dock oklart vilken sorts mobiltelefon som Hamid Sadat hade. Hamidallah Habibi, Kasandra Ignjac och Hamid Sadat har hörts i denna del.

Hovrätten anser att det är märkligt att Hamidallah Habibi bara några minuter efter att han får meddelanden från en för honom i stort sett okänd person skulle tala om att han ljugit för polisen. Till detta kommer att han, som uppenbarligen är analfabet, så snabbt har kunnat svara på sms:en även om han då skulle ha tagit hjälp av en annan person. Hovrätten finner det även anmärkningsvärt att sms-dialogen ägde rum kort tid efter tingsrättens dom. Med hänsyn till det nämnda anser hovrätten, trots att det är en brist i utredningen att Hamid Sadats telefon inte togs i beslag, att sms-konversationen är sådan att den kan lämnas utan avseende och att den därmed inte påverkar bedömningen av Hamidallah Habibis trovärdighet. Hovrätten instämmer i stället i tingsrättens bedömning att Hamidallah Habibi är trovärdig och att stödbevisningen är så stark att hans uppgifter kan ligga till grund för bedömningen på det sätt som tingsrätten funnit.

Hovrätten delar därmed tingsrättens bedömning att det är styrkt att Okab Hejazi stulit en klocka från Hamidallah Habibi genom att med våld och underförstått hot om våld tilltvinga sig klockan och att han då tog ett hårt grepp om Hamidallah Habibis arm och hand och slet av honom klockan, vilket orsakade smärta och svullnad. Hovrätten delar också tingsrättens bedömning att knivhotet inte är bevisat. Åtalet är således styrkt på det sätt som tingsrätten har funnit. Okab Hejazi ska alltså dömas för rån.

Åklagaren har vidare påstått att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam deltog i rånet tillsammans och i samförstånd med Okab Hejazi och därför ska bestraffas som i första hand medgärningsmän, i andra hand medhjälpare.

I denna del är annat inte visat än att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam befann sig vid en parkbänk tillsammans med Okab Hejazi när den senare ropade på Hamidallah Habibi, som då kom fram till parkbänken där han rånades av Okab Hejazi. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte är visat att rånet föregicks av samråd mellan Okab Hejazi och övriga eller att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam på något annat sätt var införstådda med att Okab Hejazi skulle begå rånet.

Det finns ingen bevisning om att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam skulle ha vidtagit någon åtgärd för att delta i rånet, som t.ex. att flytta på sig för skära av Hamidallah Habibis flyktväg eller genom att göra minner för att stärka Okab Hejazi i dennes uppsåt eller för att skrämma Hamidallah Habibi.

Att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam hade sin uppmärksamhet riktad på rånet framstår som ofrånkomligt eftersom det var det som hände på platsen. Att Hamidallah Habibi uppfattade deras blotta närvaro som skrämmande framstår också som naturligt, men är inte samma som att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam deltog i rånet genom någon handling.

Att någon av Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam möjligen reste sig från parkbänken innebär inte att de deltog i rånet.

Hovrätten utgår alltså ifrån att de var på platsen för rånet men att de inte gjorde annat än att titta på när det utfördes. Huruvida de i tankarna sympatiserade med rånet saknar

betydelse eftersom straffbarhet förutsätter handlande, låt vara att ett subjektivt överskott i vissa fall kan bestraffas, men då under förutsättning att det kombineras med någon form av handlande om än i speciella fall endast i form av t.ex. minspel.

Vidare kan straffansvar inte grundas på att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam underlät att lämna platsen eller markera avstånd från rånet. (Ett resonemang om straffansvar för underlåtenhet skulle förutsätta att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam intog en s.k. garantställning och att åtalet dessutom var utformat på ett annat sätt än vad som är fallet här.)

Slutsatsen är att åtalet för rån, alternativt rånförsök, ska ogillas när det gäller Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det sagda.

Ringa narkotikabrott, Youssef Abdulrazzak

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten. Åtalet är alltså styrkt i denna del och gärningen ska bedömas som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför fastställas på denna punkt.

Olovlig körning och grov olovlig körning, Youssef Abdulrazzak

På de av tingsrätten anförda skälen är det styrkt att Youssef Abdulrazzak har kört bil och moped utan att vara berättigad till det på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Den omständigheten att Youssef Abdulrazzak återopade ett förfalskat körkort visar att han måste ha varit medveten om att det krävdes körkort för att framföra både bil och moped. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att åtalet för olovliga körningar och grov olovlig körning är bevisat. Gärningarna ska bedömas som tingsrätten har gjort, dvs. som tre fall av olovlig körning och ett fall av grov olovlig körning. Tingsrättens dom ska således fastställas på dessa punkter.

Påföljd

Reda Abdulrazzak har gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott vid tre tillfällen. Påföljden för dessa brott ska bestämmas till dagsböter. Vid bestämmandet av antalet dagsböter har hovrätten beaktat att det ringa narkotikabrottet den 13 och 14 mars 2018 är ett s.k. ett nyupptäckt brott och tillämpat bestämmelsen i 34 kap. 2 § rättegångsbalken.

Youssef Abdulrazzak har gjort sig skyldig till fyra fall av olovlig körning, varav ett grovt brott, fyra fall av rattfylleri och sex fall av ringa narkotikabrott. Påföljden för dessa brott ska bestämmas till ett kraftigt bötesstraff.

Abdullah Alahmad har gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott vid fem tillfällen. Påföljden för dessa brott ska bestämmas till ett måttligt bötesstraff. Hovrätten har vid bestämmandet av antalet dagsböter tagit hänsyn till Abdullah Alahmads ungdom.

Bashar Azzam har gjort sig skyldig till olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott. Påföljden för dessa brott ska bestämmas till ett måttligt bötesstraff. Hovrätten har vid bestämmandet av antalet dagsböter tagit hänsyn till Bashar Azzams ungdom.

Okab Hejazi har gjort sig skyldig till rån. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att påföljden ska bestämmas till fängelse i ett år.

Skadestånd

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten vad gäller frågan om skadestånd som Okab Hejazi ska betala till Hamidallah Habibi. Hovrätten fastställer således tingsrättens dom i detta avseende.

Däremot ska Hamidallah Habibis skadeståndstalan mot Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam ogillas med hänsyn till bedömningen i skulddelen. Tingsrättens dom ska därmed ändras på detta sätt.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 15 januari 2019

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsråden Roy Johansson (skiljaktig) och Camilla Lyckman samt nämndemännen Mikael Necke och Björn Lansinger (skiljaktig).

SKILJAKTIGA MENING

Hovrättsrådet Roy Johansson och nämndemannen Björn Lansinger anför skiljaktig mening enligt följande. I likhet med tingsrätten anser vi att Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad och Bashar Azzam ska dömas för medhjälp till rån, med anledning av åtalet i bilaga 2 till tingsrättens dom. Vi ansluter oss till tingsrättens domskäl på s. 18-25 vid den bedömningen. Överröstade i denna fråga är vi i övrigt ense med majoriteten.



VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 10

Handläggare 3

Mål nr: B 682-18

Rättelse/komplettering

Dom, 2019-04-26

Domskäl

- Rättelse, 2019-04-30
Beslut av: rådmannen Katarina Sergi

På grund av rättens förbiseende saknas angivelse av en beslagspunkt i domslutet för Youssef Abdulrazzak. Beslutet i punkten 1 under "Förverkande och beslag" ska således även innefatta 2018-5000-BG57440 p. 2:2.

Anvisning för överklagande; Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 maj 2019 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 682-18

1

PARTER (Antal tilltalade: 7)

Tilltalad

Reda Abdulrazzak, 19921124-9751
Skräddaregatan 56 Lgh 1104
432 78 Tvååker
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Gunilla Johansson
Advokatfirman Gunilla Johansson AB
Box 124
432 23 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 112
301 04 Halmstad

Målsägande

Hamidallah Habibi
Skånegatan 275
432 39 Varberg

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Björnberg
Advokatfirman Kurt Lundberg HB
Torggatan 1
432 41 Varberg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-03-14
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-03-13 -- 2018-08-24 (3 tillfällen)

Postadress

Box 121
432 23 Varberg

Besöksadress

Östra Långgatan 7

Telefon

0340-62 84 00

Telefax

0340-67 71 96

E-post: varbergs.tingsratt@dom.se
www.varbergstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 140 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Halmstad

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Reda Abdulrazzak ska solidariskt med Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam, Okab Hejazi och Harotion Koldalian betala skadestånd till Hamidallah Habibi med 9 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare nr 2018-5000-BG86366 p.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunilla Johansson får ersättning av staten med 43 131 kr. Av beloppet avser 28 290 kr arbete, 4 428 kr tidsspillan, 1 787 kr utlägg och 8 626 kr mervärdesskatt. Reda Abdulrazzak ska betala 19 625 kr av denna kostnad till staten.
2. Henrik Björnberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 39 098 kr. Av beloppet avser 26 220 kr arbete, 5 059 kr tidsspillan och 7 819 kr mervärdesskatt. Reda Abdulrazzak ska betala 4 320 kr av denna kostnad till staten.

Övrigt

Reda Abdulrazzak ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 308 kr.



VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 10

Handläggare 3

DOM

2019-04-26

meddelad i

Varberg

Mål nr: B 682-18

Tilltalad

Youssef Abdulrazzak, 19940129-5838

Skräddaregatan 56 Lgh 1102

432 78 Tvååker

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Roy

Anders Roy Advokatbyrå AB

Kungsgatan 5

432 45 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Halmstad

Box 112

301 04 Halmstad

Målsägande

Hamidallah Habibi

Skånegatan 275

432 39 Varberg

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Björnberg

Advokatfirman Kurt Lundberg HB

Torggatan 1

432 41 Varberg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-03-14
2. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2017-12-12 -- 2018-01-04 (3 tillfällen)
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2018-02-17
4. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2017-12-12 -- 2018-02-17 (4 tillfällen)

5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-12-06 -- 2018-02-17 (6 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-06-01

Påföljd m.m.

Fängelse 7 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Youssef Abdulrazzak ska solidariskt med Reda Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam, Okab Hejazi och Harotion Koldalian betala skadestånd till Hamidallah Habibi med 9 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika och emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare nr 2017-5000-BG127370 p.1 samt 2018-5000-BG57440 p.1:1, 1:2, 2:1, 3:1 och 3:2).
2. I beslag tagna totalförfalskade körkortshandlingar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare nr 2018-5000-BG1480. p.1 och 2).
3. I beslag tagen moped SDD 943 förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare nr 2018-5000-BG18297 p.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Roy får ersättning av staten med 61 454 kr. Av beloppet avser 43 470 kr arbete, 5 693 kr tidsspillan och 12 291 kr mervärdesskatt. Youssef Abdulrazzak ska betala 7 580 av denna kostnad till staten.
2. Avseende ersättning till Henrik Björnberg för arbete som målsägandebiträde för Hamidallah Habibi, se domslut för Reda Abdulrazzak. Youssef Abdulrazzak ska betala 2 270 kr av den kostnaden till staten.

VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 10

Handläggare 3

DOM

2019-04-26

Mål nr: B 682-18

Övrigt

Youssef Abdulrazzak ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 570 kr.



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 682-18

Tilltalad

Hafez Al Ahmad Kalo, 19920127-6137
Hertings Allé 3 B Lgh 1201
311 45 Falkenberg
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Irene Lind
Advokatfirman Lind AB
Rörbecksgatan 17
311 34 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 112
301 04 Halmstad

Målsägande

Elisabeth Matzén Beckert
Uttervägen 24
311 41 Falkenberg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2017-10-22 -- 2018-01-15 (2 tillfällen)
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-01-19 -- 2018-01-25

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Irene Lind får ersättning av staten med 31 015 kr. Av beloppet avser 20 700 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan, 2 214 kr utlägg och 6 203 kr mervärdesskatt. Hafez Al Ahmad Kalo ska betala 1 551 kr av denna kostnad till staten.

Övrigt

1. Elisabeth Matzén Beckert förklaras äga bättre rätt än Hafez Al Ahmad Kalo till i beslag tagna solglasögon och mobiltelefon (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare nr 2018-5000-BG9558 p.1 och 2018-5000-BG5550 p.1).
 2. Elisabeth Matzén Beckert förklaras äga bättre rätt än Hafez Al Ahmad Kalo till i beslag tagen mobiltelefon (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare nr 2018-5000-BG5550 p.1).
 3. Hafez Al Ahmad Kalo ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 039 kr.
-



VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 10

Handläggare 3

DOM

2019-04-26

meddelad i

Varberg

Mål nr: B 682-18

Tilltalad

Abdullah Alahmad, 19970601-4611

Utmarksvägen 11 B Lgh 1003

311 36 Falkenberg

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Sophie Andersson

Advokatfirman Sophie Andersson AB

Norrgatan 16

432 41 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Halmstad

Box 112

301 04 Halmstad

Målsägande

Hamidallah Habibi

Skånegatan 275

432 39 Varberg

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Björnberg

Advokatfirman Kurt Lundberg HB

Torggatan 1

432 41 Varberg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-03-14
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-11-05 -- 2018-03-30 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 5 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Abdullah Alahmad ska solidariskt med Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Bashaar Azzam, Okab Hejazi och Harotion Koldalian betala skadestånd till Hamidallah Habibi med 9 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare nr 2017-5000-BG117090 p.1:1 och 1:2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sophie Andersson får ersättning av staten med 58 590 kr. Av beloppet avser 35 305 kr arbete, 6 009 kr tidsspillan, 5 558 kr utlägg och 11 718 kr mervärdesskatt. Abdullah Alahmad ska betala 2 930 kr av denna kostnad till staten.
2. Avseende ersättning till Henrik Björnberg för arbete som målsägandebiträde för Hamidallah Habibi, se domslut för Reda Abdulrazzak. Abdullah Alahmad ska av den kostnaden betala 293 kr till staten.

Övrigt

Abdullah Alahmad ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 660 kr.



VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 10

Handläggare 3

DOM

2019-04-26

meddelad i

Varberg

Mål nr: B 682-18

Tilltalad

Bashaar Azzam, 19990707-8894

Linehedsvägen 21 Lgh 1302

302 52 Halmstad

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Karl Sjölander

Advokatfirman Lundell & Sjölander AB

Skördevägen 9

434 40 Kungsbacka

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Anders Segerblom

Anders Segerblom Advokatbyrå AB

Kelvingatan 38

507 43 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Halmstad

Box 112

301 04 Halmstad

Målsägande

Hamidallah Habibi

Skånegatan 275

432 39 Varberg

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Björnberg

Advokatfirman Kurt Lundberg HB

Torggatan 1

432 41 Varberg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-03-14

2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2018-01-22
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2018-01-22
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-01-21 -- 2018-01-22

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 80 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Bashaar Azzam ska solidariskt med Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Okab Hejazi och Harotion Koldalian betala skadestånd till Hamidallah Habibi med 9 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karl Sjölander får ersättning av staten med 65 355 kr. Av beloppet avser 40 434 kr arbete, 10 752 tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 13 071 kr mervärdesskatt. Bashaar Azzam ska betala 1 307 kr av denna kostnad till staten.
2. Avseende ersättning till Henrik Björnberg för arbete som målsägandebiträde för Hamidallah Habibi, se domslut för Reda Abdulrazzak. Bashaar Azzam ska av den kostnaden betala 117 kr till staten.

Övrigt

Bashaar Azzam ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 310 kr.



VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 10

Handläggare 3

DOM

2019-04-26

meddelad i

Varberg

Mål nr: B 682-18

Tilltalad

Okab Hejazi, 19970410-1410

Vikingagatan 16 Lgh 1001

311 73 Falkenberg

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Helena Hillman

Hillman Advokater AB

Norrgatan 16

432 41 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Halmstad

Box 112

301 04 Halmstad

Målsägande

Hamidallah Habibi

Skånegatan 275

432 39 Varberg

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Björnberg

Advokatfirman Kurt Lundberg HB

Torggatan 1

432 41 Varberg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken

2018-03-14

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Okab Hejazi ska solidariskt med Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam och Harotion Koldalian betala skadestånd till Hamidallah Habibi med 9 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Helena Hillman får ersättning av staten med 44 692 kr. Av beloppet avser 31 326 kr arbete, 4 428 kr tidsspillan och 8 938 kr mervärdesskatt. Okab Hejazi ska betala 4 469 kr av denna kostnad till staten.
2. Avseende ersättning till Henrik Björnberg för arbete som målsägandebiträde för Hamidallah Habibi, se domslut för Reda Abdulrazzak. Okab Hejazi ska av den kostnaden betala 586 kr till staten.

Övrigt

Hamidallah Habibi förklaras äga bättre rätt än Okab Hejazi till i beslag tagen klocka (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare nr 2018-5000-BG27685 p.1).



Tilltalad

Harotion Koldalian, 19990416-2493

Sandgatan 6

311 31 Falkenberg

Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Clausson

Advokatfirman Magnus Clausson AB

Box 92

432 22 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Halmstad

Box 112

301 04 Halmstad

Målsägande

1. Mojahed Gazal

Heberg 302 A Lgh 1101

311 96 Heberg

Företrädd av åklagaren

2. Hamidallah Habibi

Skånegatan 275

432 39 Varberg

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Björnberg

Advokatfirman Kurt Lundberg HB

Torggatan 1

432 41 Varberg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-03-14

2. Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken
2017-12-27 -- 2017-12-28
3. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2017-12-27
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-03-08 -- 2018-11-02 (2 tillfällen)
5. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2018-03-14

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Harotion Koldalian ska genomgå den vård och behandling, alternativt programverksamhet, som frivården i samråd med Socialtjänsten i Falkenberg finner lämplig.

Frivårdskontor

Frivården Halmstad

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Harotion Koldalian ska solidariskt med Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam och Okab Hejazi betala skadestånd till Hamidallah Habibi med 9 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2018 till dess betalning sker.
2. Harotion Koldalian ska betala skadestånd till Mojahed Gazal med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare nr 2018-5000-BG27700 p.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Clausson får ersättning av staten med 57 659 kr. Av beloppet avser 40 434 kr arbete, 5 693 kr tidsspillan och 11 532 kr mervärdesskatt. Harotion Koldalian ska betala 1 153 kr av denna kostnad till staten.

2. Avseende ersättning till Henrik Björnberg för arbete som målsägandebiträde för Hamidallah Habibi, se domslut för Reda Abdulrazzak. Harotion Koldalian ska av den kostnaden betala 117 kr till staten.

Övrigt

Harotion Koldalian ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 308 kr.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1–7. Han har förtydligat att åtalet avseende rån (bilaga 2) ska förstås så att det i andra hand görs gällande ansvar för försök till grov misshandel.

Hamidallah Habibi, som även biträtt åtalet, har yrkat enligt bilaga 1 (se åtalspunkten 1) och bilaga 8.

Mojahed Gazal har yrkat enligt bilaga 1 (se åtalspunkten 5).

Elisabeth Matzén Beckert har yrkat enligt bilaga 1 (se åtalspunkten 6).

De tilltalades inställning redovisas under respektive åtalspunkt.

DOMSKÄL

Åtalspunkt 1, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 2 (Rån)

Samtliga tilltalade har förnekat brott. Okab har vidgått att han i och för sig erhöll målsägandens klocka, men förnekat att det var fråga om ett olovligt tagande.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Målsäganden och de tilltalade har hörts över åtalet. Därutöver har vittnesförhör hållits med polismannen Mathias Alvarson. De hörda har i huvudsak berättat på det sätt som framgår av bilaga 9.

Tingsrättens bedömning

Vilka gärningsomständigheter är bevisade?

Av de tilltalades egna berättelser framgår att de alla är mer eller mindre goda vänner med varandra och att samtliga befann sig på den aktuella platsen i Engelska parken vid tidpunkten för det påstådda brottet. Enligt förhöret med målsäganden blev han ditkallad av de tilltalade där samtalet mellan honom och Okab tämligen omgående kom att röra målsägandens armbandsur. Målsäganden har vidare berättat att samtliga tilltalade under hela förloppet stod samlade vid och bakom Okab, som så småningom tog tag i hans handled och med våld drog av armbandsuret vilket orsakade smärta och svullnad, samt att de övriga närvarande stod tysta strax intill Okab med uppmärksamheten riktad mot målsäganden. Av hans förhör framgår också att han uppfattade det som att Okabs vänner var beredda att gripa in och vid behov attackera honom för att understödja Okab. Utsagan har i denna del, såvitt framkommit, varit konsekvent och får också betecknas som levande och förhållandevis rik på detaljer. Berättelsen som sådan framstår alltså som tillförlitlig.

Därutöver har målsäganden berättat att han blev utsatt för ett angrepp med kniv. Det står klart att den uppgiften lämnades i ett polisförhör först den 25 mars 2019, dvs. omkring ett år efter händelsen och drygt en vecka före huvudförhandlingen. Målsäganden har förvisso lämnat en förklaring till att uppgiften lämnades så sent i processen och förklaringen är i sig inte helt orimlig. Förklaringen han lämnat är alltså att han tidigare var alltför rädd för att berätta hela sanningen och att det var hans hustru som påtalade för honom att han skulle berätta för polisen om knivattacken. Hustrun är dock inte hörd om den uppgiften eller om sina iakttagelser i övrigt. Detta får sägas vara en brist i utredningen.

Åklagaren har till styrkande av knivvåldet åberopat fotografier föreställande målsägandens rock i mars 2019. Fotografierna visar skador på en rock som skulle kunna tala för att målsäganden utsatts för ett knivangrepp. De aktuella skadorna syns

emellertid inte på det fotografi som togs på målsäganden i samband med polisens ingripande vid själva händelsen. Kvalitén på det fotografiet är sådan att det inte går att dra några slutsatser alls i fråga om förekomsten av skador på rocken. Det äldre fotografiet talar alltså varken för eller mot åtalet. Och vid bedömningen av det nyare fotografiets bevisvärde är det svårt att bortse från att det togs mer än ett år efter händelsen.

Tingsrätten kan vidare konstatera att någon kniv inte anträffats på exempelvis den utpekade brottsplatsen eller dess närområde. Det finns dock ingen utredning om vilka kontroller polisen gjorde på platsen. Eftersom målsäganden vid anmälnings-tillfället uppenbarligen inte berättade om någon kniv, ligger det nära till hands att anta att polisen inte gjorde några eftersökningar. Tingsrätten kan bara konstatera att avsaknaden av kniv varken talar för eller mot åtalet. Tingsrätten noterar att det inte har påståtts att den kniv som Harotion uppenbarligen bar vid gripandet (se åtals-punkten 7.1) var den kniv som användes vid gärningen.

Sammanfattningsvis kommer tingsrätten till den slutsatsen att målsägandens berättelse, såvitt gäller knivangreppet, inte vinner tillräckligt stöd av övrig utredning på det sätt som förutsätts för en fällande dom. Det innebär inte att tingsrätten anser att målsägandens uppgift om knivvåldet är påvisat felaktig. Tingsrätten konstaterar enbart att det saknas tillräckligt stark stödbevisning för att döma de tilltalade för det hot och våld med kniven som åklagaren påstått. Det medför inte att målsägandens berättelse utan vidare bör lämnas utan avseende i sin helhet. Som framgår ovan anser rätten att berättelsen som sådan är tillförlitlig. Tingsrätten anser också att den vinner betydande stöd av vissa viktiga omständigheter.

Först och främst anträffades det påstådda rångodset på Okab vid gripandet strax efter händelsen. Detta har samtliga tilltalade förklarat med att målsäganden frivilligt lånade ut klockan, vilket alltså har tillbakavisats av målsäganden. De tilltalades berättelser är i samtliga fall detaljfattiga och vaga. Enligt Okab hade han för avsikt att

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

ta en "selfie" med klockan inne i gallerian i närheten. Den förklaringen framstår som märklig redan av det skälet att det är fråga om ett tämligen ordinärt armbandsur. Förklaringen framstår också som mindre trovärdig av det skälet att målsäganden var obekant eller endast ytligt bekant med Okab och dennes vänner, och det saknas som regel skäl för en person att låna ut en mer dyrbar ägodel till sådana personer på det sätt som de tilltalade påstått. De tilltalades uppgifter om det frivilliga lånet är vidare svårbegripliga och i logiskt hänseende ofullständiga. De har samstämmigt uppgett att de efter lånet tillsammans gick mot gallerian, vilket även målsäganden har uppgett. Av utredningen, bl.a. Okabs och Abdullahs uppgifter, framgår att målsäganden inte följde efter de tilltalade till gallerian. Hur klockan skulle återlämnas när målsäganden och de tilltalade uppenbarligen separerades, lämnar de tilltalades berättelser ingen förklaring till och det förefaller ytterst märkligt att målsäganden, om han av fri vilja lånade ut klockan, plötsligt skulle avvika utan någon vidare överenskommelse med Okab om hur klockan skulle återlämnas.

Tingsrätten fäster vidare stort avseende vid den omständigheten att målsäganden genast på plats kontaktade polisen. Hans omedelbara larm är i sig en omständighet som ger stöd åt hans berättelse och åtalet. En motsatt slutsats skulle nämligen innebära att målsäganden frivilligt lånade ut sin egendom och därefter genast bestämde sig för att falskeligen anklaga de tilltalade för brott, utan att följa efter de tilltalade med risk för att förlora sin klocka. Ett sådant scenario framstår som mindre sannolikt.

Vid bedömningen ska också polismannen Mathias Alvarsons iakttagelser beaktas. Han har berättat att han träffade målsäganden i samband med polisens insats och att målsäganden då var "jätteskärriad", nervös och rädd, vilket yttrade sig på olika sätt. Vittnets iakttagelser av målsägandens tillstånd och uppträdande ger enligt rättens mening starkt stöd för att målsäganden utsatts för något betydligt obehagligare än vad de tilltalade har vidgått. Även Okabs uppträdande vid polisingripandet har viss betydelse. Han har alltså beskrivits som huvudgärningsmannen och var den som bar

målsägandens klocka vid ingripandet. Genom Mathias Alvarsons uppgifter är det uppenbart att Okab försökte undkomma polisen, vilket han knappast hade skäl till om det gick till på de sätt som de tilltalade hävdade. Att Okab av någon annan anledning hade skäl att undvika polisen har inte framkommit.

Sammantaget finner rätten att det genom målsägandens berättelse, som alltså vinner stöd på flera sätt, är visat att de tilltalade tillsammans befann sig på platsen då målsäganden kallades dit, att Okab tog ett hårt grepp om målsägandens arm/hand samt att klockan slets från målsägandens handled, vilket orsakade de personskador som anges i åtalet. Att målsäganden inte gjorde något större motstånd vittnar om att situationen måste ha tett sig allvarlig för honom. I samma riktning talar hans efterföljande sinnesstämning. Det står därmed klart att han upplevde ett i vart fall underförstått hot som framstod som trängande fara för honom. I objektiv mening har alltså ett rån förövats.

Har de tilltalade medverkat på ett straffbart sätt?

Som angetts i det föregående har tingsrätten funnit det styrkt att Okab genom våld och hot om våld tillgripit klockan från målsäganden. Hans agerande måste ha skett uppsåtligt och hans medverkan är sådan att han ska dömas som gärningsman för rånet.

Vad gäller de övrigas delaktighet gör tingsrätten följande bedömning.

Åklagaren har påstått att de tilltalade förövat gärningen ”tillsammans och i samförstånd”. Med det avses ett s.k. medgärningsmannskap som innebär att flera personer som tillsammans har begått ett brott kan dömas för brottet, även om det inte kan visas att var och en av dem självständigt uppfyller samtliga rekvisit för brottet. De har med andra ord tillsammans utfört gärningen. Medgärningsmannskap utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. Om ge-

nomförandet av ett planerat brott innefattat en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mera perifert deltar i det brottsliga tilltaget. En utgångspunkt är dock att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. Hur gränsen mellan gärningsmannaskap och medhjälp ska dras i nu berörda situationer har ansetts ibland vara oklart. (Se t.ex. rättsfallet NJA 2006 s. 535.)

Det har inte påståtts att någon annan än Okab utövade våld eller företog någon annan mer aktiv åtgärd i fysisk eller verbal bemärkelse. Det har inte heller framkommit att någon av dem, bortsett från Okab, erhöll någon del av rångodset eller annars hade något särskilt intresse i gärningen. Enligt tingsrättens mening saknas det också belägg för att de tilltalade i förväg gemensamt kom överens om att brottet skulle förövas och hur det skulle ske. Det kan inte uteslutas att Okab på egen hand bestämde sig för att utnyttja det tillfälle som uppstod i parken och att han inledde gärningen utan något samråd med de övriga. Detta leder tingsrätten till slutsatsen att det inte kan anses visat att de övriga tog så aktiv del i brottets utförande att de är att betrakta som medgärningsmän. Detta utesluter dock inte att de ändå kan ha gjort sig skyldiga till straffbar medverkan till brottet.

Om en person inte bedöms vara gärningsman kan personens handlande i vissa situationer bedömas som medhjälp till brottet. Det förutsätter att personens handlande innebär ett främjande av att brottet (se 23 kap. 4 § brottsbalken). Det går inte att generellt säga var den nedre gränsen för straffbar medverkan till brott går. Klart är dock att det inte är tillräckligt att en person enbart närvarat på brottsplatsen, utan att den personen varken fysiskt eller psykiskt övat inflytande på brottets tillkomst (se rättsfallet NJA 1984 s. 922).

I detta fall står det genom målsägandens och de tilltalades berättelser klart att samtliga tilltalade befann sig på platsen för rånet och att de alla stod samlade som en

grupp, även om Okab och ytterligare en person, stod någon meter framför de övriga. Samtliga tilltalade, bortsett från Youssef, har berättat att de överhörde samtalet om klockan och att de iakttog överlämnningen av densamma. Tingsrätten har i det föregående dragit slutsatsen att det alltså inte var fråga om ett sedvanligt samtal och ett frivilligt överlämnande av klockan, utan om ett rån. Av de tilltalades berättelse följer att de måste ha varit medvetna om att rånet förövades.

När det gäller Youssef har han varit något vagare i fråga om vad han uppfattade på platsen. Han har hävdad att han ”höll på med sin telefon” och därför inte hade uppmärksamheten riktad mot målsäganden. Med hänsyn till att han uppehöll sig i målsägandens och de övrigas omedelbara närhet och till att alla närvarande i sällskapet i övrigt uppenbarligen uppmärksammade förloppet, framstår det som orimligt att det inträffade helt skulle ha undgått honom. Det får därför anses klarlagt att även Youssef var medveten om vad som hände.

Målsäganden har berättat att han uppfattade Okab som gärningsman och de övriga som passiva, men att de övriga förstärkte allvaret i situationen genom sin närvaro och sin uppmärksamhet som var riktad mot honom. Det är uppenbart för tingsrättens del, och det är också så åklagarens talan får förstås, att gärningsmännens klara numerära överläge och positionering på brottsplatsen var av avgörande betydelse för Okab och för rånets genomförande. Detta kan inte ha undgått någon på platsen. De övriga måste sålunda ha varit medvetna om att deras närvaro och bidrag till det numerära överläget och deras solidariska uppträdande som grupp hade betydelse för brottet. Trots det har ingen av dem markerat något avståndstagande eller lämnat platsen när situationen eskalerade. Ingen av de hörda i målet har berättat att någon reagerade med förvåning eller visade målsäganden någon omsorg. Istället framgår det av samtliga partsförhör att de tilltalade gemensamt lämnade brottsplatsen och begav sig i samlad trupp mot gallerian med målsägandens egendom. Det sagda leder tingsrätten till slutsatsen att de övriga tilltalade – genom sin närvaro och sitt uppträdande på platsen – medverkade till att gärningen kom att utföras. Vid dessa

förhållanden har de främjat gärningen i sådan grad att de intar ställning som medhjälpare.

Finns det något formellt hinder mot att döma för medhjälp till brott?

Åklagaren har som sagt åtalat de tilltalade såsom medgärningsmän. Frågan är om gärningsbeskrivningens utformning hindrar ansvar för medhjälp till brottet.

Domstolen är enligt 30 kap. 3 § rättegångsbalken förhindrad att döma över annan gärning än den som framgår av gärningsbeskrivningen. Som framgår av bestämmelsen är rätten emellertid inte bunden av åklagarens hänvisning till lagrum eller brottsrubricering. Domstolen har att självständigt subsumera de återopade och bevisade faktiska omständigheter under den straffbestämmelse som domstolen finner tillämplig. En gärningsbeskrivning som innehåller ett påstående om medgärningsmannaskap har inte ansetts hindra domstolen från att döma för medhjälp till brottet. Att gärningsbeskrivningen inte innehåller någon konkretisering av vad ett främjande skulle ha bestått i har inte heller i sig ansetts utgöra hinder för en sådan bedömning. Däremot måste det i målet förekomma uppgifter som kan uppfattas som ett påstående om att den tilltalade på visst sätt har främjat brottet. (Se rättsfallet NJA 2003 s. 645. Se vidare NJA 2011 s. 611 och NJA 2016 s. 880 p. 19 angående Europakonventionens krav på rättslig beteckning. Se även Nordh, Praktisk process II, Processens ram i brottmål, 4 uppl. [Zeteo 2019-03-28], s. 45 ff.)

Åklagaren har förtydligat att det faktiska handlande som läggs de övriga (dvs. alla utom Okab) till last kommer till uttryck i gärningsbeskrivningens andra mening ("De tilltalade gick tillsammans [...]"). Under huvudförhandlingen har åklagaren framhållit att de tilltalade agerade som en grupp och att de övriga närvarande solidariserade sig med Okab, stärkte denne i sitt uppsåt och förstärkte den hotfulla situationens allvar. Dessa omständigheter är, enligt tingsrättens slutats i det föregående, vad som konstituerar medhjälpsgärningen. Mot denna bakgrund måste det anses att

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

det i målet förekommit uppgifter som innefattar ett påstående om att de övriga på visst sätt främjat brottet, med följd att det saknas hinder att döma dem för det.

Sammanfattning

Tingsrättens bedömning innebär att Okab ska dömas såsom gärningsman för rån enligt gärningsbeskrivningens första och tredje stycke, med undantag för att hotet om våld endast varit underförstått, och att de tilltalade i övrigt ska dömas för medhjälp till Okabs rån.

Åtalspunkten 2, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 1 (Abdullah Alahmad – Ringa narkotikabrott)

Abdullah har erkänt gärningarna.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrättens bedömning

Gärningarna är styrkta genom Abdullahs erkännande och den övriga utredningen. Brotten ska rubriceras i enlighet med åtalet.

Med hänsyn till ovanstående utgång ska Abdullah ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin.

Åtalspunkten 3, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 1 (Reda Abdulrazzak – Ringa narkotikabrott)

Reda har erkänt gärningen.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Tingsrättens bedömning

Gärningen är styrkt genom Redas erkännande och den övriga utredningen. Brottet ska rubriceras i enlighet med åtalet.

Med hänsyn till ovanstående utgång ska Reda ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin.

Åtalspunkt 4, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 1 (Bashaar Azzam – Rattfylleri m.m.)

Bashaar har erkänt gärningarna.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrättens bedömning

Gärningarna är styrkta genom Bashaars erkännande och den övriga utredningen. Brotten ska rubriceras i enlighet med åtalet.

Med hänsyn till ovanstående utgång ska Bashaar ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blodprov.

Åtalspunkt 5, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 1 (Harotion Koldalian och Hafez Al Ahmad Kalo – Stöld m.m.)

Harotion har erkänt att han olovligen tagit samtliga föremål förutom presentkort och Ipad-laddare och därigenom gjort sig skyldig till egenmäktigt förfarande eller självtäkt.

Hafez har förnekat brott.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Målsäganden och de tilltalade har hörts över åtalet. Därutöver har vittnesförhör hållits med polismannen Christian Karlsson. De hörda har i huvudsak berättat på det sätt som framgår av bilaga 9.

Tingsrättens bedömning

Det är genom den skriftliga bevisningen och Mojaheds uppgifter, som tingsrätten saknar skäl att ifrågasätta, klarlagt att de föremål som anges i gärningsbeskrivningen togs från hans rum. Det står också klart att det var Harotion som tog sakerna. Frågan är om han gjorde det med s.k. tillägnelseuppsåt, vilket han förnekat. Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att en rimlig utgångspunkt är att den som utan lov tar en mängd tämligen dyrbara föremål från någon annans bostad har för avsikt att behålla sakerna, såvida det inte framkommer en alternativ, konkret förklaring till agerandet. Harotion har antytt att det skulle finnas en sådan men har avstått från att berätta närmare om den. Tingsrätten kan vidare konstatera att det inte finns något i Harotions agerande, så som det yttrat sig, som tyder på att han hade för avsikt att återlämna sakerna frivilligt. Av Mojaheds uppgifter i anmälningen och under huvudförhandlingen följer att återlämnandet skedde först efter påtryckningar från Harotions föräldrar. Därtill kommer, vilket framgår av bl.a. Mojaheds förhör, att Harotion vidtog ett flertal åtgärder med den tillgripna egendomen, såsom att radera digitala filer och avlägsna etiketter med ägarens namn. Sådana åtgärder kan inte rimligen förklarats på något annat sätt än att innehavaren har för avsikt att dölja egendomens rättmätiga ägare för att behålla egendomen. Till bedömningen ska också läggas att en del av föremålen även överlämnades till Harotions vän, Hafez (se nedan).

Sammantaget anser rätten att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Harotion tillgrep egendomen med tillägnelseuppsåt. Åtalet för stöld ska alltså bifallas. Det-

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

samma gäller åtalet avseende dataintrång, vilket är styrkt genom Mojaheds och Harotions samstämmiga uppgifter.

Det är vidare utrett att flera av de stulna föremålen – en parfym, en mobiltelefon och en laddare – anträffades vid en husrannsakan hemma hos Hafez. Han har lämnat olika förklaringar till innehaven, såsom att det var fråga om lån och gåva. Objektivet sett har det mindre betydelse av vilket skäl han innehade egendomen. Han har ändå förvarat föremålen och kan därigenom ha gjort sig skyldig till häleri. Frågan är dock om han insåg att föremålen utgjorde stöldgods. Redan den omständigheten att Harotion anlände till hans bostad med gods av så varierande slag som det nu är fråga om, talar för att en person i Hafez ålder rimligen borde insett att det kunde vara fråga om stöldgods. Det gäller särskilt med beaktande av att laddaren var märkt med annans namn. Det kan vidare konstateras att Hafez lämnat olika förklaringar till sitt innehav under processens gång. Han har sålunda inte i något av de förhör som hållits med honom under förundersökningen berättat att Harotion skulle ha lånat ut mobiltelefonen till honom, vilket han hävdade under huvudförhandlingen. Hans berättelse är alltså förenad med konstansbrister och framstår därför som mindre trovärdig. Det är också svårt att bortse från att polisen vid samma tillfälle som de nu aktuella föremålen togs i beslag, även beslagtogs annat stöldgods i Hafez bostad (se åtalpunkten 6). Sammantaget anser rätten att utredningen är sådan att det är visat att Hafez måste insett att det var fråga om gods som frånhänts annan genom brott. Åtalet för häleri ska därmed bifallas.

Åtalpunkt 6, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 1 (Hafez Al Ahmad Kalo – Häleri)

Hafez har förnekat brott.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Målsäganden och den tilltalade har hörts över åtalet. De har i huvudsak berättat på det sätt som framgår av bilaga 9.

Tingsrättens bedömning

Av den skriftliga utredningen framgår att målsägandens ägodelar anträffades hos Hafez vid de tidpunkter som anges i åtalet. Genom målsägandens berättelse står det klart att ägodelarna stulits från henne. Hafez har påstått att han hittade såväl mobiltelefonen/körkortet som solglasögonen, och att det skulle ha skett vid olika tillfällen. Hans berättelse har varit anmärkningsvärt vag och saknar trovärdighet. Det framstår som helt osannolikt att han vid olika tidpunkter och på olika platser i Falkenberg skulle ha råkat anträffa gods som i båda fallen tillhörde en och samma målsäganden. Tingsrätten anser att hans uppgifter kan lämnas helt utan avseende. Någon annan förklaring till hans innehav av målsägandens ägodelar har inte framkommit. Vid sådana förhållanden måste det anses styrkt att han uppsåtligen befattat sig med stöldgodset. Han ska sålunda dömas för häleri enligt åtalet.

Åtalspunkt 7, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 1 (Harotion Koldalian – Ringa narkotikabrott m.m.)

Harotion har vidgått att han innehavt kniv, men förnekat ansvar för brott då innehavet inte skett uppsåtligen eller av oaktsamhet, med följd att han även bestritt det särskilda yrkandet. Han har erkänt ringa narkotikabrott.

Han har närmare hört över åtalet förklarat att han lade kniven i sina byxor när han var på praktik och sedan glömde bort att den låg där.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Tingsrättens bedömning

Av Harotions egna uppgifter följer att han i vart fall av oaktsamhet innehade kniven, vilket inte var befogat, på den aktuella platsen. Åtalet ska därför bifalls. Det samma gäller åtalet för ringa narkotikabrott som stöds av Harotions egna uppgifter och den skriftliga utredningen.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Åtalspunkt 8, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 1 (Hafez Al Ahmad Kalo – Ringa narkotikabrott m.m.)

Hafez har erkänt gärningen.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrättens bedömning

Gärningen är styrkt genom Hafez erkännande och den övriga utredningen. Brottet ska rubriceras i enlighet med åtalet.

Med hänsyn till ovanstående utgång ska Hafez ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urinprov.

Åtalspunkt 1, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 3 (Youssef Abdulrazzak - Ringa narkotikabrott)

Youssef har erkänt att han brukat narkotika (åtalspunkten 1.1) men i övrigt förnekat brott (åtalspunkten 1.2). Han har medgett det särskilda yrkandet.

Han har närmare hört över åtalet berättat bl.a. följande. Han hade sina vänner hos sig när det blev bråk utanför och polisen kom. De andra killarna gick därifrån. Ta-

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

bletterna hittades i hans rum men det var inte hans. Han blev förvånad över att de hittades hos honom. Han använder hasch och har endast i liten omfattning använt tramadol tidigare.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrättens bedömning

Youssef ska i vart fall dömas för narkotikabruk i enlighet med sitt erkännande. Därutöver är det utrett att han i objektiv mening innehavt narkotika i sitt rum. Av hans egna uppgifter följer att han uppenbarligen inte är främmande för att bruka tramadol. Vidare konstaterar rätten att hans invändning om bristande uppsåt saknar all konktion. Uppgiften är så vag att den enligt rättens mening inte förtjänar något avseende. Det får anses styrkt att Youssef haft uppsåt till narkotikainnehavet. Åtalet i denna del ska alltså bifallas i sin helhet.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Med hänsyn till ovanstående utgång ska Youssef ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urinprov.

Åtalspunkterna 2–5, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 3 (Youssef Abdulrazzak – Rattfylleri m.m.)

Youssef har förnekat grov olovlig körning under åberopande av bristande uppsåt. Han har vidare gjort gällande att gärningarna under inga förhållanden ska rubriceras som grova brott. I övrigt har han erkänt de gärningar som åtalet avser. Han har motsatt sig yrkandet om förverkande av beslagtagna mopeder med hänvisning till att ett förverkande vore uppenbart oskäligt. Yrkandet avseende förverkande av narkotika har medgetts.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Youssef har hörts över åtalet och i huvudsak berättat på det sätt som framgår av bilaga 9.

Tingsrättens bedömning

Youssefs erkännande stöds av den skriftliga bevisningen och i de delarna åtalet bifallas. Han ska sålunda dömas för rattfylleri och för ringa narkotikabrott vid fyra tillfällen.

När det gäller åtalet för grov olovlig körning gör tingsrätten följande överväganden.

Det står klart att Youssef saknat rätt att framföra såväl personbil som den aktuella mopeden och att han återopat ett körkort som var förfalskat. Det framstår som osannolikt att transportministeriet eller en behörig körkortsutfärdare i Syrien skulle ha försett Youssef med ett förfalskat körkort, i synnerhet utan hans vetskap om det. Sammantaget anser tingsrätten att Youssefs uppgifter inte framstår som trovärdiga och att han måste ha förstått att körkortshandlingen inte var äkta. Han ska därmed dömas för samtliga gärningar som åtalet omfattar.

Åklagaren har gjort gällande att brotten är att bedöma som grova då de skett vanemässigt.

Olovlig körning ska, enligt 3 § första stycket 2 men trafikbrottslagen, bedömas som grovt brott bl.a. om brottet skett vanemässigt. Vad som menas med det anges inte i lagen. Någon ledning lämnas inte heller i lagens förarbeten (jfr prop. 1958:69 s. 121). I praxis har den fjärde körningen under en tämligen begränsad tid ansetts utgöra grovt brott (se t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 5 september 2018 i mål B 343-18 med hänvisningar i underrättsdomen). Mot denna bakgrund bör i vart fall körningen den 17 februari 2018, som alltså var den fjärde körningen på mindre än två månader, anses som vanemässig i den mening som

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

avses i trafikbrottslagen. Den gärningen bör alltså rubriceras som grovt brott, medan övriga tre körningar bör bedömas som brott av normalgraden.

Med hänsyn till ovanstående utgång ska Youssef ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urinprov.

Yrkandet avseende förverkande av körkortshandlingar och narkotika är lagligen grundat och ska bifallas.

När det gäller yrkandet som rör förverkande av mopeden gör tingsrätten följande bedömning.

Ett fordon som har använts vid brott enligt trafikbrottslagen får förklaras förverkat om det behövs för att förebygga fortsatt brottslighet och förverkandet inte är uppenbart oskäligt (se 7 § första stycket trafikbrottslagen). Vid bedömningen av om förverkande behövs för att förebygga fortsatt brottslighet ska det särskilt beaktas om gärningsmannen tidigare har gjort sig skyldig till olovlig körning, rattfylleri eller grovt rattfylleri (andra stycket). Uttrycket ”gjort sig skyldig till” innebär att bestämmelsen är avsedd att tillämpas även när flera brott är uppe till bedömning vid ett och samma tillfälle (se prop. 2014/15:26 s. 13 och 28 f.).

I detta fall döms Youssef för ett flertal olovliga körningar och rattfyllerier under kort tid. Ett fordonsförverkande framstår därför som motiverat för att förebygga fortsatt trafikbrottslighet. När det gäller frågan om skälighet konstaterar tingsrätten att mopeden har ett lågt värde och det har inte heller framkommit att Youssef har något beaktansvärt behov av fordonet. Mot denna bakgrund bör yrkandet bifallas.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Stämningsansökan 2018-06-21, bilaga 4 (Abdullah Alahmad - Ringa narkotikabrott)

Abdullah har erkänt gärningarna och medgett det särskilda yrkandet.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrättens bedömning

Gärningarna är styrkta genom Abdullahs erkännande och den övriga utredningen. Brotten ska rubriceras i enlighet med åtalet.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Med hänsyn till ovanstående utgång ska Abdullah ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urinprov.

Stämningsansökan 2018-07-31, bilaga 5 (Youssef Abdulrazzak - Ringa narkotikabrott)

Youssef har förnekat brott men medgett det särskilda yrkandet.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Youssef har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismannen Jens Lagerqvist. De hörda har i huvudsak berättat på det sätt som framgår av bilaga 9.

Tingsrättens bedömning

Av den skriftliga utredningen framgår att flera emballage som innehöll sammantaget 46,47 gram cannabisharts anträffades strax intill Youssef i Engelska parken.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Youssef har hävdad att han inte kastade ifrån sig narkotikan och att det fanns flera andra personer på platsen. Av Jens Lagerqvists vittnesförhör följer att det i och för sig var praktiskt möjligt för Youssef att slänga ifrån sig narkotikan. Han har dock inte gjort några iakttagelser av detta. Han har också bekräftat Youssefs uppgifter om att det förekom ytterligare personer i närheten av platsen för beslagen. Vilka dessa personer var och om de är relevanta för bedömnigen av åtalet har inte framkommit i utredningen. Mot denna bakgrund är det inte ställt utom allt rimligt tvivel att Youssef innehavt narkotikan. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och bör bifallas.

Stämningsansökan 2018-09-21, bilaga 6 (Reda Abdulrazzak – Ringa narkotikabrott)

Reda har förnekat att han innehavt en tablett tramadol (åtalpunkt 1) men erkänt att han olovligen brukat cannabis (åtalpunkt 2). Han har medgett det särskilda yrkandet.

Han har närmare hört över åtalet berättat bl.a. följande. Det stämmer att han hade använt cannabis. Han har bara åkt fast en gång för innehav av en tablett, och det var en halv tablett tramadol utanför Kvantum. Han känner igen polisförhøret ”på ett ungefär” där det står att han erkänner att han hade tramadol på sig. Tillfället som polisförhøret gäller kan gälla samma tillfälle som händelsen vid Kvantum.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrättens bedömning

Reda ska i vart fall dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med sitt erkännande. Av hans egna förhörsuppgifter följer dock också att han innehade den aktuella ta-

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

bletten som påstås i åtalet. Åtalet i den delen vinner även stöd av den skriftliga bevisningen. Sammanfattningsvis ska åtalet i sin helhet bifallas.

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Med hänsyn till ovanstående utgång ska Reda ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urinprov.

Stämningsansökan 2018-12-18, bilaga 7 (Harotion Koldalian - Ringa narkotikabrott)

Harotion har förnekat brott med hänvisning till bristande uppsåt.

Han har närmare hört över åtalet berättat att han brukar gå på krogen, på "Hermans", och att han kan ha fått i sig narkotikan där, att de som arbetar där inte är uppmärksamma, att han ställde ett glas obehållat och att någon av hans fiender då kan ha lagt amfetamin i glaset.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrättens bedömning

Av det åberopade analysresultatet framgår att Harotion hade amfetamin i sin urin. Genom utredningen är det alltså klarlagt att han intagit narkotika och att det skett olovligt. För att undgå ansvar för narkotikabrott bör det krävas att den som anträffas med narkotika i koppen kan lämna en konkret och trovärdig förklaring till förekomsten. Harotion har som enda förklaring lämnat en teori att en fiende, utan närmare specifikation, kan ha lagt amfetamin i hans dricksglas på krogen. Tingsrätten anser att hans mycket vaga invändning inte förtjänar något avseende. Det får därmed anses styrkt att han uppsåtligt brukat angiven narkotika och han ska följaktligen dömas för ringa narkotikabrott.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Med hänsyn till ovanstående utgång ska Harotion ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urinprov.

Enskilda anspråk

Hamidallah Habibi

Samtliga tilltalade har bestritt skadeståndsansvar och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Alla, bortsett från Reda Abdulrazzak, har vitsordat sättet för räntans beräkning som skälig i och för sig.

De tilltalades gärningar mot Hamidallah har inneburit att hans personliga integritet har kränkts på ett så allvarligt sätt att skadestånd för kränkning bör utgå. Tingsrätten finner att skälig ersättning uppgår till 7 000 kr.

Med hänsyn till brottets karaktär och till vad målsäganden berättat om sitt tillstånd efter gärningen, framstår yrkandet avseende sveda och värk som skäligt och ska bifallas.

Ränteyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Mojahed Gazal

Rätt till kränkningersättning vid stöld i bostad föreligger normalt sett inte om bostadsinnehavaren inte var hemma vid stölden. Undantag kan göras om inbrottet innefattat en särskilt omfattande förgripelse på den drabbades frid och privatliv, t.ex. på grund av skador i bostaden (se rättsfallet NJA 2011 s. 3). Någon sådan situation kan det inte sägas vara frågan om här. Mojaheds yrkande om ersättning för kränkning bör därför ogillas.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Harotion är däremot skyldig att ersätta Mojahed för de sakskador som den senare drabbats av på grund av stölden. Som följer av tingsrättens bedömning i skuldfrågan saknas det skäl att ifrågasätta Mojaheds uppgifter om att en parfym och flera presentkort tillgreps. Hans uppgifter om föremålens värde är rimliga och bör godtas. Yrkandet i denna del (1 000 kr) ska således bifallas fullt ut.

Elisabeth Matzén Beckert

Hafez har medgett målsägandens yrkande. Hennes talan ska därmed bifallas.

Påföljder

Utgångspunkter beträffande rånet

Straffvärdet för det rån som Okab gjort sig skyldig till överstiger fängelse ett år. De övriga tilltalade får sägas ha deltagit i sådan mindre omfattning att det finns skäl för straffnedsättning (se 23 kap. 5 § brottsbalken). Straffvärdet för de övrigas medverkan till brottet kan uppskattas till omkring sex månaders fängelse. Flera av de tilltalade var dock under 21 år när rånet förövades och deras ungdom ska beaktas särskilt vid straffmätningen (se 29 kap. 7 § brottsbalken).

Rån har i praxis ansetts utgör s.k. artbrott, vilket innebär att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse (se t.ex. Svea hovrätts dom den 8 oktober 2014 i mål B 4678-14). För brott som någon begått efter det att han eller hon fyllt arton år men innan han eller hon fyllt tjugooett år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det (se 30 kap. 5 § brottsbalken). I detta fall anser tingsrätten att straffvärdet, i förening med brottets karaktär, utgör sådana särskilda skäl.

Reda Abdulrazzak

Reda dömdes den 25 april 2018 för bl.a. brukande av falsk urkund till villkorlig dom jämte 80 dagsböter. Enligt Kriminalvårdens yttrande föreligger det ett över-

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

vakningsbehov med hänsyn till hans bruk av alkohol och cannabis och han bedöms lämplig att utföra samhällstjänst.

Reda döms nu medhjälp till rån jämte vissa mindre allvarliga brott. Rånbrottets karaktär talar alltså förvisso för att påföljden bör bestämmas till fängelse. Vid valet av påföljd ska rätten emellertid fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. I Redas fall står det klart att det råder ett övervakningsbehov. Som särskilt skäl för att välja skyddstillsyn istället för fängelse kan rätten beakta att den tilltalade samtycker till att skyddstillsynen förenas med en föreskrift om samhällstjänst, vilket Reda har gjort. Den påföljden får, trots brottslighetens karaktär och straffvärde, anses tillräckligt ingripande. Vid straffmätningen har rätten beaktat att rånet utgör s.k. nyupptäckt brottslighet i förhållande till den tidigare domen.

Youssef Abdulrazzak

Youssef förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 23 januari 2018 för bl.a. stöld till villkorlig dom och dagsböter. Kriminalvården har inte kunnat avge något påföljdsförslag eftersom Youssef inte medverkat i personutredningen.

Youssef döms nu för flerfaldig brottslighet. Det samlade straffvärdet uppgår till omkring till sju månaders fängelse. Det förhållandevis höga straffvärdet i förening med brottslighetens karaktär talar för att påföljden bör bestämmas till fängelse. I samma riktning talar den omständigheten att rånet begicks kort tid efter den tidigare domen. Sammantaget anser rätten att någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Det saknas skäl att avvika från straffvärdet vid straffmätningen.

Hafez Al Ahmad Kalo

Hafez är inte tidigare lagförd för brott. Enligt Kriminalvårdens yttrande saknas det övervakningsbehov.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Hafez döms nu för bl.a. två fall av häleri. Det samlade straffvärdet motsvarar omkring två månaders fängelse. Påföljden kan stanna vid en villkorlig dom. En sådan ska som huvudregel förenas med dagsböter. Påföljden bestäms alltså till villkorlig dom och dagsböter.

Abdullah Alahmad

Abdullah är inte tidigare lagförd för brott. Kriminalvården har inte kunnat avge något påföljdsförslag eftersom han inte medverkat i personutredningen.

Abdullah döms nu medhjälp till rån jämte vissa mindre allvarliga brott. Han var 20 år vid tiden för rånet. Straffmättningsvärdet, dvs. det straff som ska dömas ut om påföljden bestäms till fängelse, motsvarar fängelse fem månader. Som tingsrätten konstaterat föreligger det i och för sig särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Vid val av påföljd ska rätten emellertid fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Med hänsyn till brottslighetens karaktär och till vad som framkommit om Abdullahs personliga förhållanden, bedömer tingsrätten att det kan antas att en skyddstillsyn kan bidra till att han avhåller sig från fortsatt brottslighet. Som särskilt skäl för att välja skyddstillsyn istället för fängelse kan rätten beakta att den tilltalade samtycker till att skyddstillsynen förenas med en föreskrift om samhällstjänst, vilket Abdullah har gjort. Den påföljden får, trots brottslighetens karaktär och straffvärde, anses tillräckligt ingripande.

Bashaar Azzam

Bashaar är tidigare lagförd för bl.a. olovlig körning och ringa narkotikabrott. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att det föreligger ett övervakningsbehov med hänsyn till Bashaars umgänge och narkotikabruk och att han bedöms lämplig att utföra samhällstjänst

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Bashaar döms nu medhjälp till rån jämte vissa mindre allvarliga brott. Han var 18 år vid tiden för rånet. Det samlade straffmättningsvärdet, dvs. det straff som ska dömas ut om påföljden bestäms till fängelse, motsvarar enligt tingsrättens mening fängelse tre månader. Som tingsrätten konstaterat ovan föreligger det i och för sig särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Vid valet av påföljd ska rätten emellertid fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. I Bashaars fall står det klart att det råder ett övervakningsbehov. Som särskilt skäl för att välja skyddstillsyn istället för fängelse kan rätten beakta att den tilltalade samtycker till att skyddstillsynen förenas med en föreskrift om samhällstjänst, vilket Bashaar har gjort. Den påföljden får, trots brottslighetens karaktär och straffvärde, anses tillräckligt ingripande.

Okab Hejazi

Okab är inte tidigare lagförd för brott som är relevant i detta sammanhang. Kriminalvården har i sitt yttrande uppgett att det saknas övervakningsbehov.

Okab fyllde 21 år strax efter gärningen. Som tingsrätten konstaterat ovan föreligger det särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Med hänsyn till brottets karaktär och det höga straffvärdet saknas det utrymme att bestämma påföljden till något annat än fängelse i Okabs fall. Vid straffmätningen ska hans ungdom beaktas i någon mån. Påföljden bestäms mot denna bakgrund till fängelse ett år.

Harotion Koldalian

Harotion är inte tidigare lagförd för brott. I Kriminalvårdens yttrande anges bl.a. följande. Harotion har utvecklat ett cannabissmissbruk och riskabla alkoholvanor. Han har pågående insatser via socialtjänsten men de upplevs inte som tillräckliga. Risken för återfall i brottslighet bedöms som förhöjd och det föreligger ett övervakningsbehov. Kriminalvården föreslår att påföljden bestäms till skyddstillsyn med föreskrift om att genomgå den vård och behandling eller programverksamhet som

frivården i samråd med socialtjänsten beslutar. På grund av sitt missbruk bedöms Harotion inte lämplig för samhällstjänst.

Harotion fyllde 19 år drygt en månad efter rånet. Det sammantagna straffmättningsvärdet, dvs. det straff som ska dömas ut om påföljden bestäms till fängelse, motsvarar enligt tingsrättens mening fängelse fyra månader. Som tingsrätten konstatat ovan föreligger det i och för sig särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Vid val av påföljd ska dock rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Tingsrätten delar Kriminalvårdens uppfattning att det kan antas att en skyddstillsyn kan bidra till att Harotion avhåller sig från fortsatt brottslighet. Hans missbruk förefaller ha bidragit till brottsligheten och hans missbruk kräver uppenbarligen vård, som kan erbjudas honom och som han också förklarat sig villig att delta i. Sammantaget anser tingsrätten att ett fängelsestraff inte är oundgängligen påkallat, utan att påföljden kan stanna vid en skyddstillsyn i förening med den särskilda föreskrift som Kriminalvården har föreslagit.

Ersättning till målsägandebiträde och försvarare

Målsägandebiträdet och försvararna har begärt ersättning för arbete med följande antal timmar: Henrik Björnberg 19, Gunilla Johansson 20,5, Anders Roy 31,5, Sophie Andersson 25,5, Karl Sjölander (Anders Segerblom) 29,3, Helena Hillman 22,7, Magnus Clausson 29,3 och Irene Lind 20,5.

Den av Irene Lind redovisade tidsåtgången framstår som hög med tanke på vad målet i den delen gäller. Huvudförhandlingen pågick under 3,5 timmar. Enligt förundersökningsprotokollen närvarade försvararen vid polisförhör/slutdelgivning under sammantaget ca 4 timmar, vilket naturligtvis ska ersättas. Även med beaktande av att samtal och sammanträffande skedde med huvudmannen bl.a. i samband med polisförhören, får försvararen anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 15 timmars arbete.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

I övrigt får de framställda ersättningsyrkandena anses skäligen.

Rättegångskostnader som Reda Abdulrazzak och Youssef Abdulrazzak helt ska återbetala till staten

När huvudförhandlingen skulle inledas den 2 april 2019 inställde sig inte Reda och Youssef. Tingsrätten fattade i anledning av detta ett beslut om omedelbar hämtning, som verkställdes. Redas och Youssefs utevaro medförde att målets handläggning fördröjdes tre timmar. För detta har Redas försvarare, liksom målsägandebiträdet, begärt ersättning för tidsspillan med $(2,5 \text{ h} \times 1\,265 \text{ kr} \times 1,25 =) 3\,953 \text{ kr}$ och Youssefs försvarare med $(3 \text{ h} \times 1\,265 \text{ kr} \times 1,25 =) 4\,744 \text{ kr}$. Genom att inledningsvis utebli från huvudförhandlingen utan godtagbara skäl, har de vållat kostnader för staten. Med stöd av 31 kap. 4 § rättegångsbalken förpliktar tingsrätten dem att helt ersätta de merkostnader som uppkommit för försvar och målsägandebiträde i anledning av utevaron.

Rättegångskostnader som delvis ska återbetalas till staten

De tilltalade döms i allt väsentligt för de brott de åtalats för. De ska därför enligt 31 kap. 1 § rättegångsbalken ersätta staten för det som betalats av allmänna medel i ersättning till försvar och i förekommande fall till målsägandebiträde (med undantag för det som Reda och Youssef ska ersätta fullt ut enligt ovan).

Redas ekonomiska förhållanden är sådana att hans återbetalningsskyldighet, utöver vad som anges ovan, bör bestämmas till 40 procent av resterande ersättning till försvar/biträde.

Youssefs ekonomiska förhållanden är sådana att hans återbetalningsskyldighet, utöver vad som anges ovan, bör bestämmas till 5 procent av resterande ersättning till försvar/biträde.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2019-04-26

B 682-18

Även Abdullahs och Hafez ekonomiska förhållanden är sådana att återbetalningsskyldigheten bör bestämmas till 5 procent.

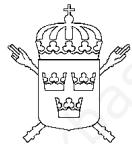
Okabs ekonomiska förhållanden är sådana att hans återbetalningsskyldighet bör bestämmas till 10 procent.

För Bashaars och Harotions del, vilka saknar mer regelbunden inkomst, bör återbetalningsskyldigheten bestämmas till 2 procent.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 10 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 maj 2019 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Katarina Sergi



Varbergs tingsrätt
B 682-18

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2018-06-08
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 168

Stämningsansökan

Tilltalade

Okab Hejazi (19970410-1410)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Helena Hillman.

Reda Abdulrazzak (19921124-9751)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Gunilla Johansson.

Abdullah Alahmad (19970601-4611)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Sophie Andersson.

Youssef Abdulrazzak (19940129-5838)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Anders Roy.

Bashaar Azzam (19990707-8894)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Karl Sjölander.

Harotion Koldalian (19990416-2493)

Medborgare i Syrien, Sverige.
Företräds av advokat Magnus Clausson.

Hafez Al Ahmad Kalo (19920127-6137)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Irene Lind.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RÅN (Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam, Okab Hejazi och Harotion Koldalian)

5000-K301812-18

se justerat åtal i
domsbilaga 2

Okab Hejazi, Reda Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam, Harotion Koldalian och Youssef Abdulrazzak har tillsammans och i samförstånd stulit en klocka från Hamidallah Habibi genom att med våld och underförstått hot om våld tilltvinga sig klockan. De tilltalade gick tillsammans fram till målsäganden och uppmanade honom på ett hotfullt sätt att lämna ifrån sig sin klocka. När målsäganden vägrade lämna över klockan tog Okab Hejazi ett hårt grepp om målsägandens arm och hand, vilket orsakade målsäganden smärta och svullnad, och slet av honom klockan. Det hände den 14 mars 2018 på Engelska parken, Varberg, Varbergs kommun.

Okab Hejazi, Reda Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam, Harotion Koldalian och Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Hamidallah Habibi

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Henrik Björnberg.

Enskilda anspråk

Hamidallah Habibi yrkar bättre rätt än Okab Hejazi till i beslag tagen klocka och att egendomen ska lämnas ut till Hamidallah Habibi utan lösen: 2018-5000-BG27685.1 (Klocka).

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Hamidallah Habibi.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Hamidallah Habibi** angående händelsen till styrkande av åtalet.
2. Förhör med de tilltalade **Okab Hejazi (tolkbehov arabiska), Reda Abdulrazzak (tolkbehov arabiska), Abdullah Alahmad (tolkbehov arabiska), Youssef Abdulrazzak (tolkbehov arabiska), Bashaar Azzam (tolkbehov arabiska) och Harotion Koldalian** som samtliga vidgår att de befunnit sig på platsen men förnekar brott. Okab Hejazi vidgår att han tagit klockan men förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Mathias Alvarson**, polisassistent LPO Varberg, angående sina iakttagelser av de tilltalade i samband med grip samt iakttagelser av målsäganden och dennes sinnesstämning efter händelsen till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Fotografier på målsägandens skada på handen(förundersökningsprotokoll s. 11-14) till styrkande av åtalet.
2. Fotografier på i beslag tagen klocka samt på de misstänkta gärningsmännen (förundersökningsprotokoll s. 15-46) till styrkande av åtalet.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 55) till styrkande av att målsägandens klocka togs i beslag från Okab Hejazi.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Abdullah Alahmad)

5000-K365536-18

Abdullah Alahmad har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 27 mars 2018 och den 30 mars 2018 i Varberg, Hallands län.

Abdullah Alahmad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 654 kronor.

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Abdullah Alahmad)

5000-K302093-18

Abdullah Alahmad har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 8 mars 2018 och den 14 mars 2018 i Falkenberg, Hallands län.

Abdullah Alahmad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 654 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abdullah Alahmad (tolkbehov arabiska)** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysbesked i respektive protokoll (förundersökningsprotokoll s. 3 och 6) till styrkande av åtalet.

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Reda Abdulrazzak)

5000-K302109-18

Reda Abdulrazzak har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 13 mars 2018 och den 14 mars 2018 i Varberg, Hallands län.

Reda Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 654 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Reda Abdulrazzak (tolkbehov arabiska)** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysbesked(förundersökningsprotokoll s. 5) till styrkande av åtalet.

4.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Bashaar Azzam)

5000-K90537-18

Bashaar Azzam har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 22 januari 2018 på Storgatan, Träslövsläge, Varbergs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Bashaar Azzam begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

4.2 RATTFYLLERI (Bashaar Azzam)

5000-K90537-18

Bashaar Azzam har kört personbil efter att ha använt cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 22 januari 2018 på Storgatan, Träslövsläge, Varbergs kommun.

Bashaar Azzam begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

4.3 RINGA NARKOTIKABROTT (Bashaar Azzam)

5000-K90537-18

Bashaar Azzam har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 21 januari 2018 och den 22 januari 2018 i Träslövsläge, Varbergs kommun.

Bashaar Azzam begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 310 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Bashaar Azzam (tolkbehov arabiska)** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 5 och 9) till styrkande av åtalet.

5.1 STÖLD (Harotion Koldalian) i andra hand egenmäktigt förfarande /just av åkl vid huf

5000-K1621681-17

Harotion Koldalian har olovligen tagit en laptop, en Ipad, en mobiltelefon, två herrparfymer, tre presentkort, en laddare till laptop, en laddare till Ipad och en mobiltelefonladdare till ett sammanlagt värde av minst 2 100 kronor som tillhörde Mojahed Gazal och Falkenbergs Kommun. Det hände den 27 december 2017 på Ciceronen, Heberg, Falkenbergs kommun. Tillgreppet innebar skada.

Harotion Koldalian begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

5.2 DATAINTRÅNG (Harotion Koldalian)

5000-K1621681-17

Harotion Koldalian har olovligen berett sig tillgång till, ändrat och utplånat uppgift som är avsedd för databehandling genom att logga in på Mojahed Gazals dator och Ipad och radera filer, information och bilder. Det hände någon gång mellan den 27 december 2017 och den 28 december 2017 på Hertings Allé, Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Harotion Koldalian begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

5.3 HÄLERI (Hafez Al Ahmad Kalo)

5000-K54618-18

Hafez Al Ahmad Kalo har i sin bostad mottagit och förvarat en herrparfym, en mobiltelefon och en ~~mobiltel~~ som Harotion Koldalian den 27 december 2017 ~~stulit~~ från Mojahed Gazal, se åtalpunkten 5.1. Det hände någon gång mellan den 27 december 2017 och den 15 januari 2018 på Hertings Allé, Falkenberg, Falkenbergs kommun. Hafez Al Ahmad Kalos åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Hafez Al Ahmad Kalo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Falkenbergs Kommun (16212000-1231)

Inget anspråk

Mojahed Gazal

Åklagaren för talan

Tolkbehov arabiska

Enskilda anspråk

Mojahed Gazal yrkar skadestånd av Harotion Koldalian med 11 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 10 000 kronor och parfym av märket Lacoste 400 kronor samt tre presentkort till ett sammanlagt värde av 600 kronor.

frånhänt genom
brott

/just av åkl vid
huf

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mojahed Gazal (tolkbehov arabiska)** angående vad han har blivit av med samt och värdet på det tillgripna samt angående vad som raderats på hans dator och Ipad till styrkande av åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Harotion Koldalian** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott. Han ska även höras ang. åtalspunkten 5.3 till styrkande av att han lämnat över stöldgods till Hafez Al Ahmad Kalo och att han berättade för Hafez Al Ahmad Kalo på vilket sätt han kommit över godset.
3. Förhör med den tilltalade **Hafez Al Ahmad Kalo (tolkbehov arabiska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Hanna Norén**, polisman LPO Falkenberg, angående husrannsakan i Hafez Al Ahmad Kalos bostad samt identifiering av gods till styrkande av åtalen gällande häleri, åtalspunkten 5.3 och åtalspunkten 6.

Övrig bevisning

1. Uppgifter i brottsanmälan jämte godsförteckning(förundersökningsprotokoll s. 1-12) till styrkande av åtalet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 19-20) till styrkande av att Hafez Al Ahmad förvarat stöldgods i sin bostad.

6 HÄLERI (Hafez Al Ahmad Kalo)

5000-K1322139-17

Hafez Al Ahmad Kalo har olovligen tagit emot och därefter i sin bostad förvarat två körkort, en Iphone 6 och ett par Ray-Ban solglasögon som den 22 oktober 2017 på Storgatan i Falkenberg stulits från Elisabeth Matzén Beckert. Det hände någon gång mellan den 22 oktober 2017 och den 15 januari 2018 på Storgatan, Falkenberg, Falkenbergs kommun. Hafez Al Ahmad Kalos åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

25 januari
/just av åkl
vid huf

Hafez Al Ahmad Kalo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Elisabeth Matzén Beckert

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Elisabeth Matzén Beckert yrkar bättre rätt än Hafez Al Ahmad Kalo till i beslag tagna solglasögon och att egendomen ska lämnas ut till Elisabeth Matzén Beckert utan lösen: 2018-5000-BG9558.1 (Solglasögon).

och mobiltelefon
2018-5000-BG5550.1

Justerat av åkl vid
huf

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Elisabeth Matzén Beckert.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Elisabeth Matzén Beckert** angående vad hon blivit av med och identifiering av gods till styrkande av att det är målsägandens telefon och solglasögon som den tilltalade har förvarat i sin bostad.
2. Förhör med den tilltalade **Hafez Al Ahmad Kalo (tolkbehov arabiska)** som vidgår att han förvarat godset i sin bostad men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Brottanmälan avseende stöld ur personbil jämte godsförteckning(förundersökningsprotokoll s. 1-6) till styrkande av förbrottet stöld.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 17-18 och 21) till styrkande av åtalet.

7.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Harotion Koldalian)

5000-K302116-18

Harotion Koldalian har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 14 mars 2018 på Galleria Trädgården, Västra Vallgatan, Varberg, Varbergs kommun.

Harotion Koldalian begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

7.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Harotion Koldalian)

5000-K302116-18

Harotion Koldalian har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 8 mars 2018 och den 14 mars 2018 på Varberg, Sverige.

Harotion Koldalian begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 654 kronor.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Harotion Koldalian enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2018-5000-BG27700.1 (Kniv).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Harotion Koldalian** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysbesked(förundersökningsprotokoll s. 4) till styrkande av åtalet.
2. Fotografier på i beslag tagen kniv jämte beslagsprotokoll(förundersökningsprotokoll s. 10-11 och 14) till styrkande av åtalet.

8 RINGA NARKOTIKABROTT (Hafez Al Ahmad Kalo)

5000-K104130-18

Justerat av åkl vid
huf

Hafez Al Ahmad Kalo har olovligen använt cannabis ~~och tramadol~~, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 19 januari 2018 och den 25 januari 2018 i Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Hafez Al Ahmad Kalo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 039 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Hafez Al Ahmad Kalo (tolkbehov arabiska)** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysbesked(förundersökningsprotokoll s. 5) till styrkande av åtalet.

Handläggning

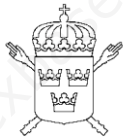
Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar. Förslagsvis en halvdag i reserv.

Åtalspunkt 1-4: En heldag

Åtalspunkt 5-8: En halvdag

Stämningsansökan mot Youssef Abdulrazzak: 2-3 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: Yttranden från Frivården.



Varbergs tingsrätt
Varbergs TR, Handläggare 3
Box 121
432 23 VARBERG

INKOM: 2019-04-03
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 146

RÅN (Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam, Okab Hejazi och Harotion Koldalian)

5000-K301812-18

Okab Hejazi, Reda Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam, Harotion Koldalian och Youssef Abdulrazzak har tillsammans och i samförstånd stulit en klocka från Hamidallah Habibi genom att med våld, *hot om våld* och underförstått hot om våld tilltvinga sig klockan. De tilltalade gick tillsammans fram till målsäganden och uppmanade honom på ett hotfullt sätt att lämna ifrån sig sin klocka. När målsäganden vägrade lämna över klockan tog Okab Hejazi ett hårt grepp om målsägandens arm och hand, vilket orsakade målsäganden smärta och svullnad, och slet av honom klockan.

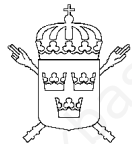
Okab Hejazi höll i en kniv vilket förstärkte hoten. Okab Hejazi försökte skada målsäganden genom att hugga mot målsäganden med kniven. Huggen träffade målsägandens rock. Det förelåg fara för att kniven skulle träffat och skadat målsäganden eller så var faran endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Hoten och den hotfulla situationen framstod som trängande fara för målsäganden.

De tilltalade visade särskild hänsynslöshet och råhet genom att vid rånet använda ett livsfarligt tillhygge i form av en kniv.

Det hände den 14 mars 2018 i Engelska parken, Varberg, Varbergs kommun. Okab Hejazi, Reda Abdulrazzak, Abdullah Alahmad, Bashaar Azzam,

Harotion Koldalian och Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.



Varbergs tingsrätt
B 682-18

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2018-06-04
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 17

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2019-04-08
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 153

Stämningsansökan

Tilltalade

Youssef Abdulrazzak (19940129-5838)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Anders Roy.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1537238-17

Youssef Abdulrazzak har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 6 december 2017 och den 7 december 2017 i Träslövsläge, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 676 kronor.

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1537238-17

Youssef Abdulrazzak har olovligen innehaft 15 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 7 december 2017 på Laxvägen 20 a, Träslövsläge, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Justerat av åkl
vid huf
2019-04-08
/ JG

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna 15 tabletter tramadol förverkas från Youssef Abdulrazzak enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2017-5000-BG127370.1 (Drog).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Youssef Abdulrazzak (tolkbehov arabiska)** som erkänner eget bruk men förnekar innehav.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll innehav(förundersökningsprotokoll s. 6) till styrkande av åtalet.
2. Analysbesked(förundersökningsprotokoll s. 11-19) till styrkande av åtalet.

2.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1557481-17

Youssef Abdulrazzak har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 12 december 2017 på Laxvägen, Träslövsläge, Varbergs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ~~han tidigare lagförts för olovlig körning.~~

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

←
det begåtts
vanemässigt

2.2 RATTFYLLERI

5000-K1557481-17

Youssef Abdulrazzak har kört personbil efter att ha använt cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 12 december 2017 på Laxvägen, Träslövsläge, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

2.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1557481-17

Youssef Abdulrazzak har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 11 december 2017 och den 12 december 2017 på Träslövsläge, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 310 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Youssef Abdulrazzak (tolkbehov arabiska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott. Ringa narkotikabrott erkänns.

Övrig bevisning

Körkortsregisterutdrag, fotografi på körkort och översättning av körkort, sakkunnigutlåtande körkort, folkbokföringsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 36-46) till styrkande av åtalet.

3.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1594308-17

Youssef Abdulrazzak har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 20 december 2017 på Äckregårdsvägen, Varberg, Varbergs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ~~han tidigare lagförts för olovlig körning.~~

←
det begåtts
vanemässigt

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

3.2 RATTFYLLERI

5000-K1594308-17

Youssef Abdulrazzak har kört personbil efter att ha använt cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 20 december 2017 på Äckregårdsvägen, Varberg, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

3.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1594308-17

Youssef Abdulrazzak har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 19 december 2017 och den 20 december 2017 i Varberg, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 310 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Youssef Abdulrazzak (tolkbehov arabiska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott. Ringa narkotikabrott erkänns.

Övrig bevisning

1. Analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 55) till styrkande av åtalet.
2. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 62-65) till styrkande av åtalet.

4.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K15007-18

Youssef Abdulrazzak har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 4 januari 2018 på Sejernäsvägen, Träslövsläge, Varbergs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ~~han tidigare lagförts för olovlig körning.~~

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

←
det begåtts
vanemässigt

4.2 RATTFYLLERI

5000-K15007-18

Youssef Abdulrazzak har kört personbil efter att ha använt cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 4 januari 2018 på Sejernäsvägen, Träslövsläge, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

4.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K15007-18

Youssef Abdulrazzak har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 3 januari 2018 och den 4 januari 2018 på Träslövsläge, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 310 kronor.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna totalförfalskade körkortshandlingar förverkas från Youssef Abdulrazzak enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2018-5000-BG1480.1 (Kort)

2018-5000-BG1480.2 (Papper).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Youssef Abdulrazzak (tolkbehov arabiska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott. Ringa narkotikabrott erkänns.

Övrig bevisning

1. Analysbesked(förundersökningsprotokoll s. 109) till styrkande av åtalet.
2. Körkortsuppgifter, beslagsprotokoll och utlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 116 och 121) till styrkande av åtalet.

5.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K197791-18

Youssef Abdulrazzak har kört moped klass 1 utan att ha rätt till det. Det hände den 17 februari 2018 på Jonstakarondellen, Breared, Varberg, Varbergs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ~~han tidigare lagförts för olovlig körning.~~

←
det begåtts
vanemässigt

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

5.2 RATTFYLLERI

5000-K197791-18

Youssef Abdulrazzak har kört moped klass 1 efter att ha använt cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 17 februari 2018 på Jonstakarondellen, Breared, Varberg, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

5.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K197791-18

Youssef Abdulrazzak har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 16 februari 2018 och den 17 februari 2018 på Jonstakarondellen, Breared, Varberg, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 964 kronor.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen moped förverkas från Youssef Abdulrazzak enligt 7 § trafikbrottslagen: 2018-5000-BG18297.1 (Moped SDD 943).

Muntlig bevisning

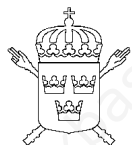
Förhör med den tilltalade **Youssef Abdulrazzak (tolkbehov arabiska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott. Ringa narkotikabrott erkänns.

Övrig bevisning

1. Analysbesked(förundersökningsprotokoll s. 81) till styrkande av åtalet.
2. Beslagsprotokoll och värdering av moped, utdrag ur ägarregistret samt körkortsregisterutdrag (förundersökningsprotokoll s. 88-95) till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Ca 2-3 timmar i den här delen.



Varbergs tingsrätt
B 682-18

Förenklad delgivning

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2018-06-21
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 62

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdullah Alahmad (19970601-4611)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Sophie Andersson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1418993-17

Abdullah Alahmad har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 5 november 2017 och den 12 november 2017 i Falkenberg, Falkenbergs kommun eller på annan plats.

Abdullah Alahmad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 676 kronor.

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1418993-17

Abdullah Alahmad har olovligen innehaft 13 st tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 12 november 2017 på Arvidstorpsvägen, Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Abdullah Alahmad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna 13 st röda tabletter tramadol förverkas från Abdullah Alahmad enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2017-5000-BG117090.1:1 (Drog)

2017-5000-BG117090.1:2 (Drog).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abdullah Alahmad (tolkbehov arabiska)** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 8-16).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4-5).

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1537538-17

Abdullah Alahmad har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 1 december 2017 och den 7 december 2017 i Träslövsläge, Varbergs kommun eller på annan plats.

Abdullah Alahmad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 676 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abdullah Alahmad (tolkbehov arabiska)** som erkänner brott.

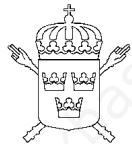
Övrig bevisning

Analysresultat samt informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 6-11).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 10 minuter i denna del.

Abdullah Alahmad har vid ett personligt möte den 15 februari 2018 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Varbergs tingsrätt
B 682-18

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2018-07-31
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 69

Stämningsansökan

Tilltalade

Youssef Abdulrazzak (19940129-5838)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Anders Roy.

Ansvaryrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K666992-18

Youssef Abdulrazzak har olovligen innehaft 46,47 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 1 juni 2018 i Engelska parken, Varberg, Varbergs kommun.

Youssef Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 46,47 gram cannabisharts och emballage förverkas från Youssef Abdulrazzak enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2018-5000-BG57440.1:1 (Drog)
2018-5000-BG57440.1:2 (Emballage)
2018-5000-BG57440.2:1 (Drog)
2018-5000-BG57440.2:2 (Emballage)
2018-5000-BG57440.3:1 (Drog)
2018-5000-BG57440.3:2 (Emballage).

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Youssef Abdulrazzak (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

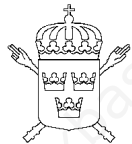
2. Förhör med vittnet **Jens Lagerqvist** angående var narkotikan påträffades till styrkande av påstått innehav.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 9-11).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 18-19).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 20 minuter i denna del.



Varbergs tingsrätt
B 682-18

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2018-09-21
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 74

Stämningsansökan

Tilltalade

Reda Abdulrazzak (19921124-9751)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Gunilla Johansson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1053428-18

Reda Abdulrazzak har olovligen innehaft 1 st tablett tramadol, som är narkotika. Det hände den 24 augusti 2018 på Träslövsvägen, Varberg, Varbergs kommun.

Reda Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen 1 st röd tablett tramadol förverkas från Reda Abdulrazzak enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2018-5000-BG86366.1 (Drog).

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1053428-18

Reda Abdulrazzak har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 18 augusti 2018 och den 24 augusti 2018 i Varberg, Hallands län eller på annan plats.

Reda Abdulrazzak begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 654 kronor.

3 Muntlig bevisning

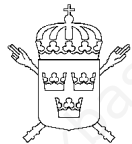
Förhör med den tilltalade **Reda Abdulrazzak (tolkbehov arabiska)** som erkänner brott.

4 Övrig bevisning

1. Analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 7-13).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 5 minuter i denna del.



Varbergs tingsrätt
B 682-18

Förenklad delgivning

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2018-12-18
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 87

Stämningsansökan

Tilltalade

Harotion Koldalian (19990416-2493)
Medborgare i Syrien, Sverige.
Företräds av advokat Magnus Clausson.

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1382531-18

Harotion Koldalian har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 27 oktober 2018 och den 2 november 2018 i Falkenberg, Falkenbergs kommun eller på annan plats.

Harotion Koldalian begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 654 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Harotion Koldalian** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 3-5).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 15 minuter i denna del.

Harotion Koldalian har vid ett personligt möte den 2 november 2018 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

ADVOKATFIRMAN KURT LUNDBERG HB

Torggatan 1 Telefon E-postadress
432 41 Varberg 0340-190 00 info@adv-lundberg.se

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink 2019-04-02

Akt. 682 / 18

Aktbil. 147

Till Varbergs tingsrätt

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2019-03-29
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 134

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2019-04-02
MÅLNR: B 682-18
AKTBIL: 147

Mål nr B 682-18, handläggare 3
Åklagaren ./ Reda Abdulrazzak mfl, ang rån mm

Justerat av
msb vid huf
2019-04-02
/J6

I egenskap av målsägandebiträde för Hamidallah Habib för jag härmed framställa
följande

YRKANDE

Habib yrkar förpliktande för Reda Abdulrazzak, Youssef Abdulrazzak, Abdullah
Alahmad, Okab Hejazi och Harotion Koldalian att solidariskt till honom utge
skadestånd med 9.200 kr jämte ränta enligt 6§ räntelagen från den 14 mars 2018 till
dess full betalning sker.

6 Bashacir
Azzam

Beloppet fördelar sig enligt följande

Ersättning för fysiskt och psykiskt lidande

2.200 kr

15000kr

Ersättning för kränkning

7.000 kr

9.200 kr

17200kr

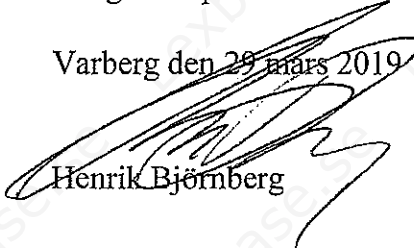
GRUND

De tilltalade har genom brottslig gärning orsakat Habibi fysiskt och psykiskt lidande
samt allvarligt kränkt dennes personliga integritet. Med anledning härav är Habibi
berättigad till ersättning enligt 5 kap 1§ och 2 kap 3§ skadeståndslagen.

BEVISNING

Tillstyrkande av fysiskt och psykiskt lidande åberopar Habibi förhör med sig själv samt fotografier på skadad hand sid 13-14 i förundersökningsprotokollet.

Varberg den 29 mars 2019



Henrik Björnberg

Ätalspunkt 1, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 2 (Rån)

Hamidallah Habibi

Han skulle träna när han gick genom parken. Där fanns några personer som ropade "Kom hit!". Han gick fram och de sa att hans klocka var fin, trots att han trodde att hans jacka täckte klockan och att man inte kunde se den. De måste ha sett klockan tidigare. En av personerna frågade om denne fick se klockan, han visade den. Då märkte han att personen höll hans hand hårt och vägrade släpp. Han försökte dra tillbaka handen. Personen drog fram en kniv och sa "Om du försöker fly: då kommer jag hugga dig". Han försökte knuffa bort personen och få sin hand fri. Då högg personen med kniven mot hans rock. Han blev jätterädd. Personen kastade bort kniven och höll fast honom med bägge sina händer. Personen tryckte hans hand hårt och drog av honom klockan så att det gjorde ont. Sedan gick personerna iväg. Han kontrollerade sin kropp och om han blödde någonstans. Personerna fortsatte att gå. Han ringde polisen och beskrev vad som hänt.

Personerna i parken var vänner. Han som tog klockan och ytterligare en person var aktiv. Han som tog klockan hade en tatuering på handen. Han minns inte om han träffat den personen tidigare. Han vet idag vem den personen är, men han kan inte namnet. Det var bara den killen som ropade på honom. När han gick fram till personerna så stod han som ropade och ytterligare en person längst fram. Han tog då två steg mot dem, sedan kom de fram till honom. De stod nära varandra, ca en halv meter. Det var så nära att personen kunde ta hans klocka. De övriga, han tror att de var fem personer, var inte aktiva, det stod längst bak, ca två meter eller något sådant. De stod alla upp. De stod och tittade, han tänkte att de borde ha planerat det ihop, de hade sin uppmärksamhet mot dem, dvs. mot honom och han som tog klockan.

Till en början såg han inte kniven. Det var först när personen fångade hans handled och han vägrade att lämna ifrån sig klockan som kniven visades. När han försökte dra tillbaka handen så högg personen två snabba hugg. Det var en kökskniv. Hans rock skars söder. Personen försökte hugga ihjäl honom. Det var kraftiga hugg. Det var därför han drog sig tillbaka, backade. Han har fortfarande kvar ett ärr på handen och han hade ont i fyra månaders tid. De andra gjorde ingenting. Han blev förvånad över att de andra inte gjorde något och tänkte att de hade planerat detta. Personen tog klockan jättesnabbt från honom, det var när han backade. Sedan gick de jättesnabbt mot gallerian. Personen som tagit klockan tog på sig klockan och gick. De vände sig bara om en gång för att försäkra sig om att ingen följde efter. Alla personer gick samtidigt, samlat.

Det var bara två som var aktiva, som stod längst fram. Den andra personen (den som inte tog klockan, tingsrättens anmärkning) stod på bredvid killen som tog klockan. De kom båda fram och pratade med honom och sedan stod de bredvid varandra resten av förloppet. Den andra personen gjorde dock inget. De övriga var helt passiva. När han pratade med personen som tog klockan så stod de bara där. Några av dem rökte. De tittade på honom. Han var uppmärksam på de övriga personerna, ifall de skulle attackera honom. De andra var redo att gripa in om det behövdes. Det var samhörigheten som gav det intrycket, att de höll ihop. Förra året attackerade ett gäng arabiska medborgare en afghansk medborgare. Han kände att de inte släppte honom med sina blickar. Personerna stod med ansiktet mot honom. Två killar stod längst fram och de övriga stod bakom dessa killar.

Han tror att hela förloppet tog fem minuter. Klockan kostade 2 500 kr. Det var hans vän Maria som beställde den från Kanada. Vid tillfället bar han även en mobiltelefon med sig. Den var värd drygt 10 000 kr. Den såg de inte.

Personen kastade bort kniven efter att den hade använts. Det som står antecknat i förhör, att personen lämnade kniven till sin kompis, stämmer inte. Anledningen till att han inte sa något om kniven i de två första polisförhören var att han inte vågade. Han kände sig livrädd. Han ville bara lämna polisstationen. Han åkte direkt hem och vågade sedan inte lämna bostaden på en månad. Han var inte i skolan på 35-36 dagar. Läraren, som var insatt i situationen, godkände hans frånvaro. Han kände en rädsla för att lämna hemmet efteråt, speciellt eftersom de två-tre månader efter händelsen hotade honom och krävde att han skulle återta anmälan.

Hans klocka är sådan att den öppnas helt och hållet när man trycker på knappen. Han fick skadan på handen av att personen som tog klockan tryckte jättehårt. Det gjorde mycket ont efteråt. Han har fortfarande ärr som alla kan se. Hela hans hand hade en rodnad efteråt. Han hade besvär under tre-fyra månader och kunde inte lyfta något med handen. Ärret och skadan kom från att klockan drogs från handen.

I polisförhöret sa han att han var rädd för att berätta om kniven. Han tänkte att hans kulle träffa polisen på nytt. Det hade gått lång tid sedan han hade haft kontakt med sin advokat. Han berättade inte från början om kniven för sin fru. Hon var havande då. Han berättade för henne först vid det senaste förhöret. Han sa ingenting om tillhyggen i sitt första polisförhör. Han vågade inte. En annan afghansk kille hade blivit utsatt för knivhugg. Om det står antecknat att han i förhör sagt uttryckligen att det inte förekom tillhyggen så stämmer det att han inte var uppriktig. Han ville inte förvärpa situationen. När hans fru fick vetskap om det så tyckte hon att det var jätteallvarligt och att han skulle berätta om det. Han har inte ljugit för polisen, han vågade helt enkelt inte berätta förrän för två veckor sedan, då valde han att berätta om kniven. Han har aldrig sagt att han har "glömt" att berätta om kniven. Det är 100 % missförstånd, det är fel antecknat i polisförhöret. Han behärskar svenska bättre idag än tidigare. Han hade inte tolk under något förhör. Han minns inte att han hade tolk på förhöret den 15 mars 2019.

När det gäller killen på s. 17 (Harotion, *tingsrättens anmärkning*) minns han inte riktigt killen. Han kände inte killen sedan tidigare. Han har för sig att killen stod med de övriga fem. När det gäller killen på s. 21 (Okab, *tingsrättens anmärkning*) var det killen som tog klockan och höll i kniven. Han minns killens händer. Han berättade för polisen om tatueringarna på handen och han känner även igen utseendet i övrigt. När det gäller killen på s. 25 (Reda, *tingsrättens anmärkning*) så känner han igen honom och dennes bror. Han och bröderna har bott på samma boende som honom tidigare. Killen stod med de övriga fem med sin bror och kollade. När det gäller killen på s. 36 (Abdullah, *tingsrättens anmärkning*) så stod killen med de övriga fem. När det gäller killen på s. 31 (Bashaar, *tingsrättens anmärkning*) så stod denne med de övriga fem. Killen som tog klockan hade inte en så liten tatuering. När det gäller killen på s. 41 (Youssef, *tingsrättens anmärkning*) så är killen bror till den andra killen och hans gamla klasskamrat. Killen stod med de övriga fem.

Personerna var okända för honom. De två främsta personerna hade han aldrig träffat. Två av de övriga hade han träffat tidigare på ett boende. Han har sett en av killarna på sin skola. Han gick på samma skola som Bashaar under 2017. Då såg de varandra i matsalen och så, men de gick inte i samma klass. För två månader sedan började han i SFI, där han har sett en av de tilltalade.

Reda Abdulrazzak

De var i Engelska parken. Alla sex tilltalade var i parken. Det var inga andra där. De satt på en bänk, fyra stycken satt och två stycken stod bredvid. Han stod upp. Den afghanska killen kom och frågade om han kunde sätta sig och röka med dem. De rökte hasch. Killen rökte med dem och de började prata. Killen pratade med Okab, de pratade om klockan. Han vet inte vem som började prata om klockan. Okab sa: "Kan du låna ut klockan så att jag kan ta ett foto?". Killen tog av sig klockan. De satt där i säkert tio minuter. Sedan började de promenera. De gick till gallerian. Han och Okab fortsatte in i gallerian, där stoppade polisen dem. Han vet inte vad som hände med klockan.

Det stämmer som det står antecknat i polisförhör att han, Youssef, Abdullah och Bashaarr satt på parkbänken, och att Okab, Harotion och målsäganden stod upp. Målsäganden stod precis framför honom. De var nära målsäganden, denne hade ju kommit fram till dem. Han så överlämningen av klockan. Han hörde när Okab frågade om lånet av klockan. Han vet inte hur målsäganden reagerade. Denne verkade inte skrämd, rädd eller liknande.

Han känner Youssef, de brukar umgås. Abdullah känner han från förläggningen, de brukar umgås. Bashaar känner han via familjen, de brukar umgås. Harotion känner han sedan en kort tid tillbaka, de är ytligt bekanta. Målsäganden känner han från när de bodde på samma förläggning, de brukade heja osv. Han har inget otalt med målsäganden. Han vet inte varför målsäganden berättar om hot, knivhugg osv. Han vet inte heller varför målsäganden ringde polisen.

Harotion Koldalian

Han kan inte fokusera på händelsen, det har gått ett år. Han har glömt allt. Han känner Okab och Abdullah från Falkenberg. Resten av de tilltalade känner han från Varberg. De umgås inte så ofta nuförtiden som du gjorde förr. Den aktuella dagen träffades de sedan tog polisen dem i gallerian. De var i engelska parken. Alla sex tilltalade var där. De rökte hasch. Han stod upp. Okab frågade målsäganden om Okab fick låna klockan. Han var inte så fokuserad på allt som hände runt omkring. Han svar kanske en-två meter från målsäganden. Det var bara Okab som pratade om klockan. Okab fick låna klockan, när de var i gallerian så tog polisen dem alla. Då fanns klockan på Okabs hand. Okab hade klockan i 10-15 minuter. Det kan stämma som det står i polisförhöret, att Okab hade klockan i 15-25 minuter. Han vet inte varför Okab hade klockan i 15-25 minuter. Det kan vara så som det står antecknat i polisförhör att Okab sa att klockan skulle återlämnas och att Okab skulle ta en selfie. Han minns inte så väl. Han tycker inte att Okab har använt något våld. Okab har inte hållit målsägandens arm eller hållit i en kniv. Okab är snäll. Denne kan svära men inte bråka. Han känner målsäganden till uteseendet. Han har inte haft något bråk med denne.

Youssef Abdulrazzak

De satt och rökte hasch i parken. Fyra av dem satt och två stod. De såg målsäganden. Han känner målsäganden sedan länge. Denne frågade om denne fick vara med och röka. Det var inga andra där förutom alla tilltalade och målsäganden. Okab och målsäganden stod och pra-

tade med varandra. Okab och någon till stod upp. Han minns inte vem. Han satt på bänken. Okab stod mindre än en meter framför dem. Han var inte intresserad av vad Okab och målsäganden pratade om. Han vet inte hur klockan hamnade hos Okab. Han höll på sin telefon. Det var kallt och de bestämde sig för att gå till gallerian. Då tog polisen dem.

Han känner målsäganden sedan förläggningstiden. Han och hans bror brukade hälsa på en kompis som bodde med målsäganden. Han känner Abdullah från tiden på förläggningen. Bashaar har han lärt känna i skolan i Varberg. Harotion lärde han känna i Falkenberg. Han brukar mest umgås med Reda, Bashaar och Abdullah. Han har inget otalt med målsäganden. Det förekom inget våld eller någon kniv. Han tänker att målsäganden kanske fick för sig att de skulle ta klocka eller så.

Okab Hejazi

De stod i Engelska parken när målsäganden kom och ställde sig med dem. Målsäganden frågade om denne fick röka med dem, de svarade "okej". Han rökte vanlig cigarett. Sedan stod de där. Fyra av dem satt på bänken. Han stod. De som satt på bänken rökte. Han sa till målsäganden: "Du har en fin klocka, får jag låna den?". Målsäganden svarade: "Även du har en fin klocka". Han sade då: "Du får gärna låna min klocka så kan jag låna din och ta en bild med den". Målsäganden sa att det inte behövdes och lämnade över sinklocka. Det var ett vanligt samtal mellan honom och målsäganden. Målsäganden kallade till och med honom för "bror". De stod där i nästan 10 minuter. När det blev kallt gick de mot gallerian. Först följde målsäganden med dem mot gallerian, sedan försvann målsäganden. Målsäganden följde inte med hela vägen. Klockan skulle återlämnas så fort han hade tagit en bild. Han vet inte om målsäganden kan ha fått för sig att han tänkte behålla klockan. Hans avsikt var att återlämna den.

Han skulle alltså låna målsägandens klocka för att ta en bild, men han hann inte ta bilden. De stod i parken i 10 minuter och i gallerian var de i 3-4 minuter. Han hade klockan totalt 14-15 minuter. Bilden han skulle ta skulle föreställa klockan tillsammans med hans tatuering på Snapchat. Han skulle därför använda en spegel för att fota mot den, och därför gick han till gallerian för att fota. – Han tog inte tag i målsägandens arm. Han vet inte om målsäganden kan ha uppfattat något som hotfullt, men det fanns ingen hotsituation. Han vet inte varför målsäganden ringde polisen. Han hade guldklockan på sig när polisen grep honom.

Han känner de övriga tilltalade från Varberg. Harotion känner han från Falkenberg. Han och Abdullah har gått i samma skola. De är alla vänner. De brukar inte umgås mycket, ibland träffas de. Den aktuella dagen var han på väg från skolan när han såg de andra killarna, och då gick de in i parken och satte sig där. Han känner bara målsäganden på så sätt att de hejar på varandra. De har inget bråk sinsemellan.

Bashaar Azzam

De satt i Engelska parken. Alla sex tilltalade var där. Fyra satt ned och två stod upp. Det var Okab och någon till som stod upp. Han minns inte vem. Målsäganden kom dit och frågade om denne fick röka. De sa "okej". De rökte lite och så. Sedan sa Okab: "Kan jag låna klockan av dig?". Målsäganden svarade: "Javisst". Okab sa att denne skulle ta någon bild och frågade

målsäganden om denne ville ha Okabs klocka. Målsäganden svarade: "Nej". Det var inget speciellt, de skrattade. Sedan gick de till gallerian och då kom polisen från ingenstans. Han har inte sett något våld eller någon kniv.

Han känner Youssef från skolan. Okab är kompis med hans bror, de känner varandra från Halmstad. Abdullah har han träffat i Varberg. Redan har han träffat genom Youssef. Reda går i hans föräldrars klass på SFI:n. Målsäganden känner han från skolan. De hoppade av skolan samtidigt och brukar hälsa och så. Han har inget otalt med målsäganden.

Abdullah Alahmad

De satt i parken. Målsäganden kom. De lät honom sitta och röka med dem. De som satt ned pratade med varandra och var inte fokuserade på de andra. Killarna började prata om klockan. Okab frågade om denne fick låna klockan för att ta ett foto. Målsäganden sa att även Okabs klocka var fin. Okab sa: "Jag kan lämna min klocka till dig om du är rädd, jag vill bara ta kort på din". Det var inget annat. Det var normal samtalston. När klockan kom på tal så satt han ned, Okab och målsäganden stod framför dem som satt. Efter 10-15 minuter blev det kallt så då gick de mot gallerian. Han och de andra gick framför Okab och målsäganden, som pratade med varandra. Målsäganden skrattade. När de kom till gallerian så tittade de bakåt, då var Okab med dem. De såg ingen bakom dem. Han vet inte varför målsäganden avvek. Han såg inte att målsäganden var rädd eller något liknande. Han så ingen kniv och allting var lugn.

Mathias Alvarson

Han arbetar som polis i Varberg. Han och hans kollegor fick larm om ett rån i parken. Sex personer hade rånat en person och sedan gått till gallerian. Han och hans kollega sprang in i gallerian för att genskjuta gärningsmännen. När han sprang från rulltrappan såg han sex personer, varav flera var kända för honom sedan tidigare. En eller två av dem var redan på väg uppför rulltrapporna. Han beordrade dem att stanna samtidigt som han sprang runt för att få ner dem. Alla hörsammade hans order, utom Okab och en till, det kan ha varit Abdullah. Okab stannade inte utan nonchalerade honom. Han skrek åt denne att stanna. Okab sa att han inte kände de övriga. Till slut lyckades de placera alla sex personer mot väggen på markplan. Han minns inte om Okab ångrade sig eller om han fick springa upp och ta ned denne.

Hans kollega tog kontakt med målsäganden och ytterligare patruller var på väg. De lät de misstänkta sitta bredvid varandra. De talade på något främmande språk, troligen arabiska. Han sa åt dem att vara tysta och endast tala när de blev tillsagda. När kollegan återvände fick han veta mer exakt vad som hade hänt, nämligen att ett par personer hade ställt sig framför målsäganden och resten bakom målsäganden, att målsäganden hade varit rädd och lämnat över en guldfärgad klocka som någon hade satt på sin handled. Okab bar en klocka som stämde med utseendet. Okab sa övertydligt: "Den har jag fått av en kompis" eller liknande. Han reagerade på Okabs sätt att säga det. Okab sa det på ett sätt som att denne ville att de andra skulle höra. De misstänkta satt då på rad. Det verkade som att Okab sa det mer till de andra än till polispatrullen. Okab sa det så tydligt att alla kunde höra och vände sig dessutom mot de övriga misstänkta när denne sa det. Det var så han upplevde det.

Alla greps och togs med till stationen. Efter gripandet hade han kontakt med målsäganden. Han gick ut till målsäganden för att kontrollera uppgiften om klockan. Han hade inte haft någon kontakt med denne dessförinnan. Målsäganden var jätteskräddad, nervös och rädd. Det framgick att målsäganden hade blivit rånad på sin klocka och att det var personer som målsäganden delvis kände. Det märktes att målsäganden var rädd. Målsäganden var darrig på rösten och ville inte stanna kvar på platsen.

Strax före rånet hade han kontrollerat Bashaar och Youssef. Dessa sa då att de skulle möta upp vänner. De kontrollerades pga. de är kända i polisiära sammanhang. Efter kontrollen iakttog han även Reda och tre personer till som var på väg från taxistationen mot Engelska parken. Brottet begicks ungefär mittemellan de platser där han hade kontrollerat Bashaar/Youssef och där han sett Reda m.fl.

Åtalspunkt 5, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 1 (Hafez Al Ahmad Kalo och Harotion Koldalian – Stöld m.m.)

Mojahed Gazal

Han minns inte särskilt mycket längre. Han upptäckte att saker saknades på hans rum. Dörren var öppen och när han kom in i rummet såg han hans laptop och Ipad var borta. Harotion hade sovit över hos honom vid tillfället. Han försökte ringa Harotion men fick inget svar. Då ringde han polisen. Han pratade sedan med en god man som känner Harotions föräldrar. Kontakt togs med föräldrarna och sedan fick han tillbaka sin laptop och Ipad av Harotion. Harotion bad om ursäkt men sa inte varför han återlämnade sakerna. Han förstod dock att det var föräldrarna som tvingat Harotion. Han vet inte vad Harotion skulle göra med sakerna.

Han förvarade sina saker i bostaden så som man gör. Man har ju inte alltid koll på alla saker. De saker han anmält som stulna är sådana han vet stals. Samsung-telefonen blev stulen och den har han fått titta på i beslaget och fått tillbaka. Han är även säker på att laddare till dator och Ipad stals, men är inte säker på mobilladdare. Laptopen tillhörde Falkenbergsgymnasiet. Det stämmer att han anmält en Lacoste-parfym och ytterligare en parfym som stulen, det samma gäller tre presentkort. Lacoste-parfymen kostade 400 kr. När han återfick parfymen var ca ¾ av den förbrukad av gärningsmannen.

Den största skadan är raderingen av alla filer. Nästan allt på laptopen var raderat. Detsamma gäller Ipaden där program som kostat pengar och så var raderat. Det stämmer som det står antecknat i hans polisförhör att kliserlappar på dator/Ipad var borttagna. Det var registreringslappar från skolan osv.

Det har inte varit något bråk mellan honom och Harotion. Han har inte varit skyldig denne några pengar. Han har ingen aning om vad Harotion menar om denne påstår att han är skyldig denne kläder. Han känner Hafez ytligt. Han brukar se denne i Falkenberg.

Förläggningen där han bor består av korridor med rum. I hans korridor finns tre rum. Entrén är öppen. Dörren till hans rum var förstörd, som om det hade varit inbrott och man försökt bryta sig in. När han lämnade rummet så var dörren låst. Efteråt fick han en känsla av att det inte var säkert på förläggningen längre. Han känner sig inte trygg och tycker det är obehagligt att någon rört om i hans rum.

Harotion Koldalian

Han förnekar att hans familj eller Hafez visste att han hade tagit sakerna. Hafez känner honom och vet att han har cash och inte behöver stjäla. Han och Mojahed pratar fortfarande med varandra. Han känner sig bara skyldig till gud för att han gjort något dåligt som han erkänt. När han stod framför personalen försökte han ringa Mojahed flera gånger. Sedan lyckades han nå en gemensam kompis och sedan återlämnade han sakerna. Han glömde kanske en eller två saker hos Hafez men de återlämnades också. Han minns inte vad han återlämnat, men han lämnade i alla fall tillbaka de dyraste sakerna, laptop och Ipad. Det kan stämma det Mojahed säger om vilka saker som försvann.

Dörren var olåst till Mojaheds rum, han öppnade och tog sakerna. Anledningen till att han tog sakerna är en sak mellan honom och Mojahed. Han vill inte berätta varför han tog sakerna, men det har inte med pengar att göra. Han hade ett annat syfte än att behålla sakerna. Han skulle ta bort bilder, det var hans mål. Han vill inte berätta ngt mer. Han har inte sett några klisermärken på datorn.

Han känner Hafez sedan tidigare då han hjälpt denne med tolkning. Han tror inte Hafez visste att han hade tagit sakerna. Han kanske har sagt som det står antecknat i hans polisförhör, att han sa till Hafez att han skulle lämna tillbaka sakerna men att han skulle vänta på att få tillbaka sina kläder. Det kan stämma att tillgreppet hade något med kläder att göra.

Han har inte varit skyldig Hafez pengar. Det kan stämma att han hade tänkt ge Hafez en gåva. Hafez kanske påstår det för att skydda mig.

Hafez Al Ahmad Kalo

Harotion är en vän till honom. Mobiltelefonen som hittades hos honom fick han låna av Harotion. Den skulle han återlämna. Laddaren glömde Harotion hos honom. Parfymen fick han i present. Harotion sprayade med parfymen och han gillade den. Det stämmer att han sagt i polisförhör att han ville ha de saker som var hans. Han fick inte sakerna som betalning för en skuld. Han har inte sagt det i polisförhör. Han sa att han hade fått låna telefonen.

Han visste inte att de var stulna när han fick dem. Harotion har berättat det efteråt. Han kollade inte laddaren och gjorde inte heller några kontroller när han fick telefonen. Han visste att det var Harotions egendom, denne hade ju sakerna. Det var inget konstigt med telefonen. Han använde den inte alls och förvarade den där han brukar förvara sina saker, i skåpet.

Christian Karlsson

Han minns lite från husrannsakan. Han skulle bistå en kollega med den. De skulle leta efter stöldgods, bl.a. en mobil. De knackade på och förklarade sitt ärende. De ringde upp en tolk och bad sedan Hafez att plocka fram godset de letade efter. Hafez plockade då fram en mobil

och parfym. Han vet inte hur frågan ställdes till Hafez. De hittade sedan ytterligare mobiler i garderoben i sovrummet där det även fanns misstänkt narkotika, våg, en laddare och kontanter.

Åtalspunkt 6, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 1 (Hafez Al Ahmad Kalo – Häleri)

Elisabeth Matzén Beckert

Det som står i anmälan om att hon blev bestulen på sin handväska m.m. stämmer. Väskan låg i bilen som hon hade lämnat och hon såg då en kille komma gående, öppna dörren och springa iväg med hennes väska. Hon blev av med bl.a. handväskan, ett nytt och ett äldre körkort, nycklar, mobiltelefoner av märket iphone 6 som hon ännu inte fått tillbaka och ett par solglasögon värda ca 2 000-2 500 kr.

Hafez Al Ahmad Kalo

Sakerna hos honom har han hittat. Han tog dem för att hitta dess ägare men glömde sedan dem hemma. Han vet inte hur länge han hade haft dem innan polisen tog dem. Han hittade körkortet och mobiltelefonen vid vägkanten när han var på väg hem från skolan. Solglasögonen hittade han när han var med en kompis på en pizzeria. Solglasögonen låg vid entrén till pizzerian och såg ut att vara tappade av någon. De låg i ett svart fodral. Han minns inte hur lång tid som gick mellan de två tillfällena. Han kollade vem ägaren kunde vara. Han trodde att någon skulle fråga honom om sakerna. Han kan inte lagar och regler och kunde därför inte hitta ägaren trots att han hade hittat körkortet.

Åtalspunkt 2–5, Stämningsansökan 2018-06-04, bilaga 3 (Youssef Abdulrazzak – Rattfylleri m.m.)

Youssef Abdulrazzak

Det stämmer att han har kört de fordon vid de tillfällen som påstås. Om det står att han hade narkotika i kroppen så stämmer det. Han hade använt hasch.

Han hade ett syriskt körkort. Han visste inte att jag inte fick köra med det. Han hade ingen vetskap om att det skulle vara förfalskat. Han hade med sig det från Syrien. Vid det första tillfället han blev stoppad hade han inte körkortet med sig. Polisen sa att han inte fick köra. Han vet inte varför han ändå gjorde det. Han trodde att han fick fortsätta köra eftersom han fortfarande hade körkortet. När polisen tog körkortet slutade han att köra. Han kunde inte lagarna riktigt och förstod inte vad som menades. Han kan inte minnas att han kört vid något tillfälle efter att polisen tog körkortet i beslag. Vid det sista tillfället körde han inte bil utan moped. Det är inte samma sak. Han visste inte att han inte fick köra moped. Han hade frågat några kompisar och de sa att han fick köra om hastigheten understeg 60 km/h. Han hade inte tagit kontakt med någon myndighet. Det stämmer att han flydde från polisen vid det sista tillfället. Han gjorde det för att slippa narkotikatester

Det syriska körkortet fick han efter att ha avlagt ett prov på en trafikskola. När man gjort det får man ett körkort. I Syrien är det Transportministeriet som ansvarar för utfärdandet av körkort. Han ansökte i ett skriftligt förfarande till ministeriet och när det var klart så fullföljde han förfarandet på trafikskolan, som lämnade ut hans körkort.

Han betalade 2 500 kr för mopeden. Om han sagt 2 000 kr i polisförhör så vet han inte om det kan stämma. Han minns inte.

Stämningsansökan 2018-07-31, bilaga 5 (Youssef Abdulrazzak - Ringa narkotikabrott)

Youssef Abdulrazzak

Han åkte tåg och hade biljett, men en kontrollant missuppfattade saken och trodde att han saknade biljett. Kontrollanten hindrade honom från att lämna tåget, men när han fick en möjlighet att lämna platsen så sprang han från tåget. Han befarade att polisen skulle komma eller att han skulle tvingas stanna kvar på tåget. Han gick mot parken. Där satte han sig med några kompisar. De satt alla på samma bänk. Helt plötsligt kom polisen med hundar och omhändertog dem. Han har inte kastat någon narkotika i parken. Han minns inte vilka de övriga personerna var, men det var 7-8 personer. En del av den använde narkotika.

Jens Lagerqvist

Han kallades till Engelska parken. Vaktare hade sprungit efter två personer efter en incident på tåget. Man hade hittat en person i parken och man trodde att denne hade slängt ifrån sig narkotika eller liknande. Hans uppgift var att söka med hunden i anslutning till där personen satt. De började söka med hunden eftersom de trodde att personerna skulle ha narkotika på sig men det hade de inte. Precis bakom personen, ca en meter ifrån, anträffades en bit hasch. En bit därifrån anträffades ytterligare två bitar i en och samma buske. När han kom till platsen befann sig ett antal personer på platsen. Han såg inte personen kasta ifrån sig narkotikan, men det låg precis bredvid personen. Det kan ha varit någon annans narkotika. Han vet inte varför Youssef är misstänkt för narkotikan.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen
eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se